



I. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКУПОЧНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ В ИЮНЕ 2022 Г.

1. АО "БМ-Банк" включен в перечень банков, на банковские счета в которых вносятся денежные средства для обеспечения заявок на участие в закупках по 44-ФЗ.

Документ: [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 06.06.2022 № 1464-р](#)

2. Разъяснения Минфина РФ по вопросам заключения нескольких контрактов, предусматривающих закупку одноименных товаров, работ, услуг по 44-ФЗ.

Заказчик вправе осуществлять закупки, в том числе одноименных товаров, работ, услуг, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пунктов 4 и 5 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ по общему правилу в пределах установленных Законом № 44-ФЗ максимальной цены контракта, максимальной стоимостной доли таких закупок от совокупного годового объема закупок заказчика, максимального стоимостного объема в абсолютном выражении. Дополнительно следует отметить, что статья 8 Закона № 44-ФЗ, устанавливающая принцип обеспечения конкуренции в качестве принципа контрактной системы в сфере закупок, не содержит положений, влекущих невозможность осуществлять закупки одноименных товаров, работ, услуг, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пунктов 4 и 5 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ. Согласно части 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ запрещается совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок. Так, условием, нарушающим предусмотренный Законом № 44-ФЗ принцип обеспечения конкуренции, является совершение заказчиком действий, которые противоречат установленным Законом № 44-ФЗ требованиям. Учитывая отсутствие в Законе № 44-ФЗ требований о недопустимости осуществления заказчиком нескольких закупок одноименных товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пунктов 4 и 5 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, - нарушение принципа обеспечения конкуренции при осуществлении таких закупок на основании указанных пунктов отсутствует, поскольку отсутствует требование, противоречие которому бы допустил заказчик. При этом в рассматриваемом случае принцип обеспечения конкуренции реализуется посредством установления в Законе № 44-ФЗ требований к максимальной допустимой цене контракта, к максимальной стоимостной доле таких закупок от совокупного годового объема закупок заказчика, к их максимальному стоимостному объему в абсолютном выражении.

Документ: [Письмо Минфина России от 08.06.2022 № 24-01-07/54275](#)

3. Минфин РФ разъяснил, что неконкурентной закупкой по 223-ФЗ является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, в связи с чем заказчик самостоятельно с учетом положений Закона № 223-ФЗ устанавливает порядок формирования протоколов при осуществлении неконкурентных закупок и порядок заключения договоров по результатам таких закупок.

Документ: Письмо Минфина РФ от 09 июня 2022 года №24-07-07/54924

4. Минстрой РФ утвердил Приказ о критериях отнесения уникальных объектов капитального строительства и объектов, на которых возможно одновременное пребывание более 5 тыс. человек, к потенциально опасным объектам.

Документ: [Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 30.03.2022 № 220/пр](#) (зарегистрирован 10 июня 2022 года)

5. Внесены изменения в перечень документов, представляемых в Государственную корпорацию по космической деятельности "Роскосмос" в составе обосновывающих документов при представлении предложений о цене (прогнозной цене) продукции, поставляемой по государственному оборонному заказу, в соответствии с пунктом 37 Положения о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 2 декабря 2017 г. № 1465, утвержденный приказом Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" от 31 декабря 2020 г. № 400.

Документ: [Приказ Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" от 04.05.2022 № 159](#) (зарегистрирован 10 июня 2022 года)

6. Заказчики по 44-ФЗ до конца 2022 года смогут осуществлять закупки без привязки к предельным ценам, определённым при нормировании закупок.

Такие изменения, разработанные Минфином России, дадут заказчикам по 44-ФЗ возможность не применять до 31 декабря 2022 года установленные предельные цены. Это позволит им на фоне существенных изменений цен на большинстве товарных рынков, продолжить осуществлять необходимые закупки, если фактическая цена единицы товара, работы и услуги превышает предельную цену, установленную ранее в ведомственном перечне нормируемых товаров, работ, услуг.

ВАЖНО: Вышеуказанное временное правило не коснётся федеральных заказчиков в части нормативов цен на средства и услуги связи, планшеты, ноутбуки, а также транспортные средства. Для этой номенклатуры товаров и услуг, закупаемых федеральными заказчиками, на постоянной основе вводится механизм индексации установленного Правительством норматива цены. Индексация станет возможной по решению руководителя федерального органа власти в пределах индекса потребительских цен по данным Росстата

Документ: [Постановление Правительства Российской Федерации от 09.06.2022 № 1051](#)

7. Внесены изменения в закон о гособоронзаказе которыми предусматривается установление обязанности головного исполнителя, исполнителя поставок продукции по государственному оборонному заказу и лиц, для которых принятие государственного оборонного заказа или заключение контракта обязательно, представлять по соответствующим запросам предложения о цене на продукцию по государственному оборонному заказу (в том числе обосновывающие такую цену документы), информацию о затратах по исполненным государственным контрактам, а также информацию, необходимую для изменения цены государственного контракта в соответствии с частью 5 статьи 6 Федерального закона «О государственном оборонном заказе», включая обоснования её изменения.

Документ: [Федеральный закон от 11.06.2022 № 172-ФЗ](#)

8. Внесены изменения в 44-ФЗ и 223-ФЗ об уточнении условий, при которых может возникнуть конфликт интересов между участником закупки и заказчиком при осуществлении закупки в соответствии с 44-ФЗ, а также устанавливаются требования, направленные на предотвращение и урегулирование конфликта интересов между участником закупки и заказчиком при осуществлении закупки на основании 223-ФЗ.

Помимо этого, положения 44-ФЗ приводятся в соответствие с бюджетным законодательством в части, касающейся осуществления закупок за счёт предоставляемых из соответствующих бюджетов бюджетной системы РФ субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства. Закон вступает в силу с 01 июля 2022 года. Пункты 1 и 2 статьи 2 ФЗ вступают в силу с 01 января 2023 года.

ВАЖНО: Заказчикам по 223-ФЗ необходимо внести указанные в законе изменения в свои положения о закупках до 01 октября 2022 года. В ином случае, данные положения будут считаться неразмещенными.

Документ: [Федеральный закон от 11.06.2022 № 160-ФЗ](#)

9. Подписан закон о регулировании закупок по 223-ФЗ у взаимозависимых с заказчиком лиц. Частью 4 статьи 1 №223-ФЗ определяются отношения, которые не регулируются этим Федеральным законом. В частности, из сферы его действия исключены отношения, связанные с осуществлением заказчиком закупок товаров, работ, услуг у взаимозависимых с ним лиц (при выполнении заказчиком ряда условий по формированию и утверждению перечня таких лиц). Федеральный закон направлен на сокращение количества закупок, не подпадающих под правовое регулирование №223-ФЗ. Так, устанавливается, что его положения не распространяются на закупки у взаимозависимых лиц из числа юридических лиц, осуществляющих закупки на основании этого Федерального закона, а также у иных взаимозависимых лиц при необходимости обеспечения единого технологического процесса.

ВАЖНО: Положения о закупке, которые не будут приведены в соответствие требованиям Закона № 223-ФЗ в течение 90 дней со дня вступления изменений в силу, будут считаться не размещёнными в единой информационной системе в сфере закупок..

Документ: [Федеральный закон от 11.06.2022 № 159-ФЗ "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"](#)

10. Внесены изменения в законодательство о государственно-частном партнёрстве. В соответствии с Федеральным законом допускается передача по концессионным соглашениям и соглашениям о государственно-частном (муниципально-частном) партнёрстве объектов, предназначенных для размещения приютов для животных. Предусматривается, что расторжение договора аренды с образовательной организацией допускается по соглашению сторон или по решению суда в случае существенного нарушения условий договора арендатором. Устанавливается, что запрет на приобретение или аренду дополнительной площади торговых объектов для осуществления торговой деятельности не применяется к сделкам, совершённым в период с 15 июня по 31 декабря 2022 года хозяйствующим субъектом, осуществляющим розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети, если другой стороной сделки является юридическое лицо, подконтрольное иностранному юридическому лицу и прекратившее осуществление торговой деятельности на территории Российской Федерации либо заявившее о прекращении такой деятельности. Уточняется, что под обработкой информации, содержащейся в государственной информационной системе мониторинга за оборотом товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, понимается в том числе предоставление, распространение информации, обеспечение доступа к ней и оказание услуг с её использованием. При этом услуги с использованием такой информации должны оказываться на недискриминационной основе с учётом установленных ограничений доступа к информации.

Документ: [Федеральный закон от 11.06.2022 № 154-ФЗ](#)

11. Заказчики до конца 2022 года смогут осуществлять закупки без привязки к предельным ценам, определённым при нормировании закупок. Такие изменения дадут заказчикам по 44-ФЗ возможность не применять до 31 декабря 2022 года установленные предельные цены. Это позволит им на фоне существенных изменений цен на большинстве товарных рынков, продолжить осуществлять необходимые закупки, если фактическая цена единицы товара, работы и услуги превышает предельную цену, установленную ранее в ведомственном перечне нормируемых товаров, работ, услуг.

ВАЖНО: Вышеуказанное временное правило не коснётся федеральных заказчиков в части нормативов цен на средства и услуги связи, планшеты, ноутбуки, а также транспортные средства. Для этой номенклатуры товаров и услуг, закупаемых федеральными заказчиками, на постоянной основе вводится механизм индексации установленного Правительством норматива цены.

Документ: [Постановление Правительства Российской Федерации от 09.06.2022 № 1051](#)

12. Внесены изменения в Порядок выставления и получения счетов-фактур в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи с применением усиленной квалифицированной электронной подписи для целей исполнения контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ. Данный приказ регламентирует особенности формирования счетов-фактур в электронной форме с использованием единой информационной системы в сфере закупок в рамках поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг по контрактам, заключенным в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Документ: [Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 28.04.2022 № 64н](#)
(Зарегистрирован 14.06.2022 № 68851)

13. Внесены изменения в Приложения №1 и №2 к Приказу Минфина РФ №126н от 04 июня 2018 года "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Документ: [Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 11.05.2022 № 73н](#)
(Зарегистрирован 16.06.2022 № 68878)

14. Минфин РФ разъяснил вопросы применения правил нормирования в сфере закупок в 2022 году в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 9 июня 2022 г. № 1051: Руководители государственного органа, органа управления государственным внебюджетным фондом, муниципального органа, определенного в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации наиболее значимого учреждения науки, образования, культуры и здравоохранения по общему правилу получили возможность принять решение о временном (до 31 декабря 2022 г.) освобождении соответствующих заказчиков от обязанности руководствоваться при планировании закупок товаров, работ, услуг предельными ценами за единицу таких товаров, работ, услуг, определенными при нормировании в сфере закупок. В случае принятия такого решения заказчик вправе осуществлять в 2022 году закупки товаров, работ, услуг, цена за единицу которых превышает предельную цену, установленную в соответствии с правилами нормирования в сфере закупок. При этом определение и обоснование начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляются заказчиком в общем порядке в соответствии с положениями статьи 22 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Вышеуказанное решение может быть принято в отношении заказчиков, осуществляющих закупки любых товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд, за исключением закупок

отдельных видов товаров и услуг для обеспечения федеральных нужд, в отношении которых постановлением Правительства Российской Федерации от 20 октября 2014 г. № 1084 установлены соответствующие предельные цены (далее - Постановление № 1084), а именно:

- средств подвижной связи и услуг подвижной связи;
- планшетных компьютеров, ноутбуков и расходов на услуги связи интернет-провайдера по передаче данных с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет";
- служебного легкового автотранспорта.

В отношении таких видов товаров и услуг введен действующий на постоянной основе механизм индексации установленных Постановлением № 1084 нормативов цены, предусматривающий право руководителей федеральных государственных органов на принятие решений об изменении указанных нормативов в пределах значения соответствующего индекса потребительских цен по данным Росстата (в том числе в месячном, квартальном разрезах), рассчитанного накопленным итогом за период времени, истекший с момента введения норматива цены. Для удобства осуществления соответствующих расчетов пунктом 22 Постановления № 1084 определены значения, соответствующие величинам индексов потребительских цен на вышеуказанные виды товаров, услуг, рассчитанные за период времени, истекший начиная с года введения соответствующего норматива по 2021 г. включительно нарастающим итогом по состоянию на 1 января 2022 г. Так, например, значение индекса потребительских цен, используемое для возможного изменения по решению руководителя федерального государственного органа норматива цены в апреле 2022 г., может быть определено путем умножения соответствующего значения по состоянию на 1 января 2022 г., предусмотренного пунктом 22 Постановления № 1084, на значение индекса потребительских цен по итогам I квартала 2022 г. (январь - март). Таким образом, вышеуказанный механизм индексации нормативов цены, установленных Постановлением № 1084 в отношении отдельных видов товаров, услуг, закупаемых для обеспечения федеральных нужд, предусматривает возможность последующей актуализации (по решению руководителя федерального государственного органа) значений индексов, определенных пунктом 22 Постановления № 1084.

Документ: [Письмо Минфина России от 20.06.2022 № 24-01-09/58114](#)

15. Минцифры утвердило регламенты осуществления ведомственного контроля в сфере закупок по 44-ФЗ и 223-ФЗ в отношении подведомственных организаций.

Документ: [Приказ Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 24.03.2022 № 240](#) (Зарегистрирован 27.06.2022 № 68990)

16. Счета-фактуры уже можно выставлять в единой информационной системе по госзакупкам. С 01 октября заработают поправки к порядку выставления и получения счетов-фактур по ТКС. В него добавили правила для единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС), но использовать ЕИС, чтобы выполнять обязанности, связанные с прослеживаемостью, можно и сейчас. Участники оборота прослеживаемых товаров могут формировать в системе электронные счета-фактуры и включающие их документы о приемке.

Документ: [Письмо ФНС России от 25.05.2022 № ЕА-4-15/6374@](#)

17. В статьи 8 и 12 закона о гособоронзаказе внесены изменения в целях предоставления Правительству права определять типовые условия контрактов. Изменения внесены в целях предоставления Правительству Российской Федерации права определять типовые условия контрактов, а также установления обязанности головного исполнителя и исполнителя заключать контракты с учётом этих типовых условий.

Документ: [Федеральный закон от 28.06.2022 № 210-ФЗ "О внесении изменений в статьи 8 и 12 Федерального закона "О государственном оборонном заказе"](#)

18. С 01 июля 2022 года заказчики по 44-ФЗ обязаны устанавливать требование (в соответствии с подпунктом "Б" пункта 1 Постановления №2571) к участникам закупок об отсутствии поставщика в РНП при отказе от контракта из-за санкционности заказчика, а именно:

-при осуществлении любых закупок любых товаров, работ, услуг (то есть, не только при осуществлении закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, содержащихся в приложении к Постановлению № 2571). Указанное требование устанавливается заказчиком в отношении закупок, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо приглашения принять участие в которых направлены с 1 июля 2022 г., а также при заключении с 1 июля 2022 г. контрактов с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

-в обязательном порядке, если заказчиком не реализовано право установить в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ более широкое требование об отсутствии информации об участниках закупки в Реестре, включенной в Реестр по любым основаниям (а не только в связи с отказом поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения в отношении заказчика санкций и (или) мер ограничительного характера). Если заказчиком такое право реализовано, то требование, предусмотренное подпунктом "б" пункта 1 Постановления № 2571, заказчиком не устанавливается.

ВАЖНО: Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2022 г. № 417 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021 г. № 1078 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации", дополнены положением, согласно которому орган контроля в случае выявления соответствующих обстоятельств при включении информации в Реестр дополнительно устанавливает признак о том, что поставщик (подрядчик, исполнитель) отказался от исполнения контракта по причине введения в отношении заказчика санкций и (или) мер ограничительного характера (абзац третий подпункта "в" пункта 16 указанных правил).

Документ: [Письмо Минфина России от 27.06.2022 № 24-01-09/61077](#)

19. Об изменении порядка осуществления закупок по 44-ФЗ и 223-ФЗ в целях заключения офсетных контрактов. Изменения в Закон № 44-ФЗ направлены на изменение порядка осуществления закупок, по результатам которых заключаются контракты со встречными инвестиционными обязательствами:

допускается осуществление закупок и заключение контрактов на оказание услуги, которые предусматривают встречные инвестиционные обязательства исполнителя по созданию, реконструкции имущества, предназначенного для оказания такой услуги;

предусмотрена возможность проведения совместных электронных конкурсов для нескольких субъектов Российской Федерации;

снижен минимальный объем инвестиций участника закупки с 1 млрд до 100 млн рублей. В случае проведения совместной закупки такой объем с 2024 года будет составлять не менее 400 млн рублей;

с 2024 года добавляется условие о максимальном количестве товара (объеме услуги), которое участник закупки в течение 1 календарного года вправе предоставить иным заказчикам субъекта Российской Федерации по контрактам, заключенным в соответствии с пунктом 48 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ. Данное положение не применяется в случае, если минимальный объем инвестиций участника закупки превышает 1 млрд рублей;

закупка осуществляется путем проведения электронного конкурса. Формирование извещения об осуществлении такой закупки в ЕИС происходит путем выбора соответствующего способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а именно: «Открытый конкурс в электронной форме в соответствии со ст. 111.4 Закона № 44-ФЗ»;

информация о заключенном контракте подлежит включению в реестр контрактов, предусмотренный статьей 103 Закона № 44-ФЗ;

после заключения контракта информация, предусмотренная статьей 111.4 Закона № 44-ФЗ, также подлежит включению в реестр единственных поставщиков товара, производство которого создается, модернизируется, осваивается, единственных исполнителей услуги, оказываемой с использованием имущества, которое создается, реконструируется. Данный реестр размещен в ЕИС по ссылке (<https://zakupki.gov.ru/epz/rep/search/results.html>). Кроме того, законом:

исключена возможность закупки лекарственных препаратов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 5.1 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, а также исключено ограничение возможности осуществления закупки по данному основанию только заказчиками, являющимися государственной или муниципальной медицинской организацией;

предусмотрено проведение закупок товаров по пункту 5.1 и 5.2 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ в порядке, предусмотренном частью 12 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, то есть с использованием ЕИС и электронной площадки;

с 01.01.2023 при осуществлении закупок товаров в соответствии с частью 12 статьи 93 Закона № 44-ФЗ предусмотрено заключение контракта с участником закупки, заявка которого является единственной, и в отношении которой заказчиком принято решение о соответствии требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

установлено, что до 31.12.2022 допускается изменение существенных условий контракта, предметом которого является поставка лекарственных препаратов, медицинских изделий и расходных материалов, в части увеличения или уменьшения количества поставляемого товара до 30 % с пропорциональным изменением цены контракта исходя из установленной в контракте цены единицы товара (часть 65.2 статьи 112 Закона № 44-ФЗ).

Помимо вышеуказанного, данным законом в части Закона № 223-ФЗ установлено, что с 01.04.2023 Правительство Российской Федерации сможет устанавливать порядок размещения на официальном сайте положений о закупках (типовых положений о закупках). Закон № 231-ФЗ вступает в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования, за исключением отдельных положений.

Документ: [Закон №231-ФЗ от 28 июня 2022 года](#)

20. С 01 июля 2022 года можно корректировать существенные условия государственных контрактов заключенных до 01 июля 2022 года, предметом которых являются ремонт и (или) содержание автомобильных дорог общего пользования федерального значения, сторонами которых являются Федеральное дорожное агентство или подведомственные ему казенные учреждения. Принятым постановлением предусмотрено, что:

* по соглашению сторон в 2022 году допускается изменение существенных условий заключенных до 1 июля 2022 г. госконтрактов на ремонт и (или) содержание автодорог, сторонами которых являются Федеральное дорожное агентство или подведомственные ему федеральные казенные учреждения, если при исполнении таких контрактов возникли независимые от сторон обстоятельства, влекущие невозможность их исполнения;

* могут быть изменены существенные условия контрактов, в том числе увеличена цена более чем на 30% в пределах доведенных лимитов на срок исполнения обязательств;

* размер изменения цены контракта подлежит проверке на предмет достоверности определения такого изменения организацией, осуществляющей госэкспертизу проектной документации. При этом срок такой проверки не может превышать 14 рабочих дней;

* порядок определения размера изменения цены контракта закреплен в методике, являющейся приложением к Постановлению № 1148;

* в целях изменения существенных условий контракта поставщик должен обратиться к заказчику в письменной форме с приложением информации и документов, обосновывающих такое предложение.

* высшим исполнительным органам субъектов РФ и местным администрациям рекомендовано принять аналогичные меры, которые в условиях значительного роста цен на строительные ресурсы обеспечат возможность изменения существенных условий контрактов на ремонт и (или) содержание автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения.

Документ: [Постановление Правительства РФ от 28 июня 2022 года №1148](#)

II. ОБЗОР СУДЕБНОЙ И АНТИМОНОПОЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ЗАКУПОЧНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ В ИЮНЕ 2022

1. ВС РФ согласился с выводом нижестоящих судов о том, что если часть работ по контракту в рамках 44-ФЗ не выполнялась подрядчиком, то стоимость оставшихся работ не может считаться экономией подрядчика и не подлежит взысканию. Сокращение расходов за счет невыполнения части работ экономией не является.

Документ: [Определение ВС РФ от 31 мая 2022 года №305-ЭС22-7322 по делу №А40-89031/2021](#)

2. ВС РФ: Если в ходе после исполнения госконтракта на поставку лекарственного препарата произошла отмена его государственной регистрации Минздравом РФ, то в силу действия третьих лиц, поставщик не может нести ответственность за невозможность отпуска получателям (пациентам) лекарственного препарата после отмены его государственной регистрации в период действия срока годности этого препарата.

Кроме этого, судом установлен факт неэффективного планирования закупки указанного лекарственного препарата заказчиком, т.к. после его получения от поставщика в декабре 2015 года, данный препарат оказался невостребованным и провалялся на складе до истечения срока годности в январе 2020 года. После чего, заказчик должен был уничтожить указанную партию лекарств, но решил взыскать ее стоимость с поставщика с целью компенсации убытков, чем злоупотребил своим правом.

Документ: [Определение ВС РФ от 31 мая 2022 года №310-ЭС21-28870 по делу №А83-1189/2020](#)

3. ВС РФ: Если организация своевременно не представила антимонопольному органу запрошенные сведения (документы), то в таких действиях содержатся признаки правонарушения в сфере антимонопольного контроля (ч.5 статьи 19.8 КоАП РФ) и к такому правонарушению подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

ВАЖНО: Указанные выводы соответствуют правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.01.2013 № 1-П, постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.11.2010 № 8124/10, пункте 17 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, а также определении Верховного Суда Российской Федерации от 18.01.2022 № 302-ЭС21-2560.

Документ: [Определение ВС РФ от 26 мая 2022 года №310-ЭС22-6845 по делу №А08-4456/2021](#)

4. ВС РФ: Признание нормативных актов комитета по тарифам недействительными не может служить самостоятельным основанием для удовлетворения иска о взыскании убытков, поскольку применение гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков требует совокупности условий, в том числе наличия причинной связи между противоправными действиями (бездействием) и убытками, подтверждения размера понесенных убытков.

Документ: [Определение ВС РФ от 29 апреля 2022 года №307-ЭС22-5418 по делу № А56-21408/2020](#)

5. ВС РФ: Исполнение антимонопольным органом обязанности по включению организации в реестр недобросовестных поставщиков (РНП) по размещению соответствующей информации в единой информационной системе (ЕИС) не может рассматриваться как распространение сведений, и эти сведения не могут быть рассмотрены как не соответствующие действительности, поскольку на момент их включения управление действовало добросовестно, заведомо не располагало сведениями о незаконности своих действий.

Признание решения УФАС недействительным не означает обязательного наступления материальной ответственности последнего, не является единственным препятствием, не позволившим организации получить предполагаемый доход.

Документ: [Определение ВС РФ от 18.04.2022 года №304-ЭС22-4437 по делу №А27-25937/2020](#)

6. АС Республики Крым: Указание заказчиком в аукционной документации по 223-ФЗ особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки. При оценке положений документации на предмет ее соответствия Федеральному закону № 223-ФЗ необходимо выяснять действительную потребность в установлении заказчиком соответствующих требований к продукции, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата.

ВАЖНО: Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Документ: [Решение АС Республики Крым от 31 мая 2022 года по делу №А83-21355/2021](#)

7. ВС РФ: Уведомление о принятии прокурором или его заместителем решения о проведении проверки в сфере размещения информации об исполнении контрактов по 44-ФЗ и размещении соответствующих сведений в ЕИС может быть осуществлено путем телефонного звонка сотрудника прокуратуры в адрес руководителя или иного уполномоченного представителя проверяемой организации (органа), является надлежащим уведомлением и не содержит нарушение пункта 3 статьи 21 Закона о прокуратуре РФ.

Документ: [Определение ВС РФ от 01 июня 2022 года №301-ЭС22-7255 по делу №А79-4263/2020](#)

8. ВС РФ: Если контрактом по 44-ФЗ на выполнение проектных и изыскательских работ не предусмотрена ответственность подрядчика за нарушение промежуточных сроков отдельных видов работ, то у Заказчика нет оснований для удержания неустойки из стоимости работ, подлежащих оплате.

Документ: [Определение ВС РФ от 01 июня 2022 года №310-ЭС22-10278 по делу №А83-2258/2020](#)

9. ВС РФ: У заказчика заключившего контракт по 44-ФЗ на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации нет оснований к отказу от исполнения контракта по причине приостановки работ исполнителем, если эта приостановка вызвана непредставлением заказчиком в полном объеме информации и документов необходимых для выполнения указанных работ.

Документ: [Определение ВС РФ от 03 июня 2022 года №305-ЭС22-7436 по делу №А41-67624/2020](#)

10. ВС РФ: Если отказ заказчика от исполнения контракта по 44-ФЗ признан недействительным и контракт продолжает действовать, то отсутствуют основания для возврата аванса бенефициару на дату предъявления требований к банку, поскольку обстоятельства являющиеся основанием для исполнения гарантом обязательств по гарантии возврата аванса не наступили.

Документы: [Определение ВС РФ от 03 июня 2022 года № 307-ЭС22-7414 по делу №А56-158004/2017](#)

11. Если победитель торгов по 44-ФЗ подписал проект контракта в установленный срок, но неверно рассчитал сумму обеспечения исполнения контракта и обратился в адрес заказчика с просьбой согласования проекта банковской гарантии (уточнения размера), то в таких действиях победителя торгов отсутствуют признаки злого умысла, направленные на неисполнение им, как участником закупки, своих обязанностей по подписанию и исполнению контракта и у Заказчика нет оснований для направления информации о таком участнике в РНП.

Документ: [Решение Арбитражного суда Курганской области от 03 июня 2022 года по делу № А34-2563/2022](#)

12. ФАС России: Законом о контрактной системе не предусмотрено требование о предоставлении в составе заявки (на участие в конкурсе в электронной форме) сведений о наличии опыта выполнения работ в виде Справки. Непредоставление такой Справки или указания несоответствующей информации не может свидетельствовать об отсутствии у участника закупки опыта выполнения работ.

ВАЖНО: Вышеуказанные аналогичные действия Заказчиков нарушают пункт 11 части 1 статьи 42 №44-ФЗ и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ. Если неправомерное установление требования о предоставлении участниками закупки в составе заявки Справки привело к ненадлежащему применению Комиссией по осуществлению закупок порядка оценки, предусмотренного №44-ФЗ, то в таких действиях действия Комиссии по осуществлению закупок содержится нарушение части 11 статьи 48 №44-ФЗ, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ

Документ: [Решение ФАС России от 31 мая 2022 года №28/06/105-1602/2022](#) (закупка №0348100006022000077) закупка ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва – Нижний Новгород Федерального дорожного агентства» на ремонт дороги М-7 в Нижегородской области на участке км 524+000 - км 568+273 на сумму 1,8 млрд.

13. Отсутствие виновного поведения подрядчика в нарушении срока выполнения работ по контракту заключенному в рамках 44-ФЗ, а также необоснованность одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, произведенного на основании статьи 715 ГК РФ, является основанием к отказу включения подрядчика (поставщика) в реестр недобросовестных поставщиков.

ВАЖНО: Если заказчик отказался от исполнения контракта и при этом, дальнейший объем работ завершить невозможно по независящим от подрядчика обстоятельствам, то суды могут переквалифицировать односторонний отказ от исполнения контракта как совершенный в соответствии с положениями статьи 717 ГК РФ, и признать его правомерным, поскольку завершение работ, с учетом отсутствия каких либо изменений и согласований в контракт, невозможно

Документ: [Решение Арбитражного суда Приморского края от 06 июня 2022 года по делу №А51-8682/2021](#)

14. ВС РФ: Осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции. Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества. Указанная правовая позиция ранее была высказана Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (определение от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706).

ВАЖНО: В отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц. Антимонопольный орган в своем решении обязан обосновать, каким образом то или иное обстоятельство в проводимых торгах могло сказаться на обеспечении конкуренции либо как продажа имущества должника в деле о банкротстве повлияла на развитие конкуренции на соответствующем товарном рынке

Документ: [Определение ВС РФ от 06 июня 2022 года №305-ЭС22-763 по делу №А40-97169/2021](#)

15. ВС РФ: Неустойка и банковская гарантия являются независимыми друг от друга способами исполнения обязательств, и право определять способ привлечения исполнителя государственного контракта к гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по нему является правом заказчика.

Документ: [Определение ВС РФ от 06 июня 2022 года №305-ЭС22-7727 по делу №А40-106373/2021](#)

16. ВС РФ: Действия заказчика по снижению цены контракта, предложенной участником закупки (по 223-ФЗ), на 15 %, являются правомерными, поскольку его заявка содержит предложение о товаре российского и иностранного происхождения с долей российского товара от всего объема, предлагаемого к поставке товара менее 50%, а также учитывая то обстоятельство, что фактически иным участником предложен товар российского происхождения.

Суд руководствовался положениями Закона №223-ФЗ и Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами».

Документ: [Определение ВС РФ от 06 июня 2022 года № 310-ЭС22-8073 по делу №А83-20874/2020](#)

17. ВС РФ: Указание в заявке участника закупки по 223-ФЗ (на реконструкцию здания) о том, что гарантийный срок на материальные ресурсы, используемые в процессе выполнения работ, будет представлен в соответствии с гарантийным сроком производителя, не противоречит условиям конкурсной документации. При этом данная oferta не ухудшает предложение первоначально поданной заявки, а изложенные в ней условия носят ясный, четкий и недвусмысленный характер.

Документ: [Определение ВС РФ от 06 июня 2022 года №305-ЭС22-8740 по делу №А40-118182/2021](#)

18. Суд вправе удовлетворить ходатайство победителя торгов по 223-ФЗ, в отношении которого антимонопольным органом вынесено решение о включении информации в РНП по факту уклонения от подписания договора, если непринятие обеспечительных мер приведет к включению общества в РНП и, в случае удовлетворения судом заявления о признании недействительным оспариваемого заключения УФАС (о включении в РНП), может затруднить немедленное исполнение судебного акта, так как будет препятствовать немедленному восстановлению прав и законных интересов.

ВАЖНО: Принятие по заявлению победителя торгов обеспечительных мер, связанных с предметом спора, позволяет не только предотвратить возможное причинение ущерба правам и законным интересам заявителя, но и уменьшить негативные последствия действия ненормативного акта, законность которого оспаривается в арбитражном суде.

ВЫВОД: Если УФАС вынес решение о включении информации в отношении участника закупки (победителя торгов) в РНП и есть основания для признания такого решения незаконным, то сразу же вместе с исковым заявлением о признании незаконным решения УФАС, подавайте в суд ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения решения УФАС о включении вас в РНП или обращайтесь ко мне, профессиональному юристу в сфере закупок с опытом более 25 лет - [Александру Кулакову](#). Я всем помогу, в т.ч. с иском в суд!

Документ: [Определение АС Нижегородской области от 06 июня 2022 года по делу №А43-16045/2022](#)

19. Верховный суд РФ 06 июня 2022 года отказал в пересмотре решения ФАС России по нижегородским и челябинским "горе-картелям" - «Мегаполис», «НижегородАвтоДор», «Уралдорстрой», фирма «Магистраль», «Импульс» и ООО «Нижегородстрой», признанным нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» посредством заключения ограничивающих конкуренцию соглашений с целью поддержания цен на торгах по ремонту дорог в Нижегородской, Московской и Челябинской областях на общую сумму свыше 3,6 млрд. Напомним, что ФАС России по обращениям депутата Государственной Думы РФ Антона Гетты и активиста ОНФ, председателя РОО ОО "СТОПкартель" Александра Кулакова выявила следующие сговоры между указанными выше организациями в закупках на ремонт дорог: -между ООО «Нижегородстрой» и ООО фирма «Магистраль» в закупках по ремонту дорог в Нижегородской области на сумму 1 087 633 922, 95 рублей; -между ООО фирма «Магистраль», ООО «НижегородАвтоДор» и ООО «Мегаполис» в закупках на ремонт дорог в Нижегородской и Московской области на сумму 1 898 110 125,73 рублей; -между ООО «Нижегородстрой» и ООО ТПК «ЯКК» в закупках на ремонт дорог в Челябинске на сумму 827 731 096,00 рублей.

ВАЖНО: Указанные организации, являющиеся конкурирующими субъектами, путем осуществления согласованных действий проводили совместную подготовку и координирование своих действий по участию в конкурентных процедурах, с целью поддержания цен и выстраиванию единой схемы поведения участия в торгах (в том числе связанной с отказами в участии одного из участников соглашения). Рассматривая дело, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о согласованности действий указанных хозяйствующих субъектов с целью создания видимости конкурентной борьбы.

Документы: [Определение ВС РФ от 06 июня 2022 года № 305-ЭС22-7799 по делу №А40-180679/2020](#), [Решение АС г. Москвы от 21 июня 2021 года №А40-180679/20-148-899](#)

20. ВС РФ: Банк, выступая в отношениях по выдаче независимой гарантии (для обеспечения исполнения контракта по 44-ФЗ) участником-профессионалом, не может не понимать цели выдачи независимой гарантии, получая заявку и иные документы, представленные при оформлении независимой гарантии и содержащие информацию о целях обеспечения. Иное, свидетельствует о недобросовестности в действиях банка, пытающегося освободиться от возложенной на него обязанности путем использования синтаксических и пунктуационных недостатков текста гарантии. Поэтому, недопустим отказ Банка в удовлетворении требования по банковской гарантии, исходя из ее содержания, в которой указано, что обеспечено только исполнение принципалом обязательств по уплате бенефициару неустоек (пеней, штрафов) с указанием на то, что обязательство принципала по возврату бенефициару неотработанного аванса не может быть исполнено посредством банковской гарантии.

Документ: [Определение ВС РФ от 07 июня 2022 года №143-ПЭК22 по делу №А12-119/2021](#)

21. ВС РФ: Если победитель закупки по 223-ФЗ на оказание охранных услуг до заключения договора по итогам торгов (с учетом дополнительного уведомления заказчика) не обеспечил подтверждение соответствия квалификационным требованиям в объеме, предусмотренном документацией и ранее данной гарантией (гарантийные письма) в составе своей заявки, то заказчиком может быть принято решение о признании такого победителя торгов уклонившимся от заключения договора и направлении в антимонопольный орган обращения для включения информации о таком победителе в реестр недобросовестных поставщиков

Документ: [Определение ВС РФ от 07 июня 2022 года №308-ЭС22-8658 по делу №А53-41932/2020](#)

22. ВС РФ: Недопустимо изменение заказчиком структуры цены контракта по 44-ФЗ путем исключения строки с НДС и применения повышающего коэффициента, не предусмотренного законом, документацией или результатами аукциона, т.к. это влечет необоснованное перечисление денежных средств подрядчику по контракту.

Правовое обоснование: Статьи 28, 38, 78.1, 162, 219, 265, 306.4 БК РФ, статьи 711, 763, 766 ГК РФ, статьи 1, 34, 70 №44-ФЗ, Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, утвержденная постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1, разъяснения, приведенные в пункте 14.1 постановления Пленума Высшего АС РФ от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации»

Документ: [Определение ВС РФ от 08 июня 2022 года №303-ЭС22-7854 по делу №А51-1209/2021](#)

23. ВС РФ: Если условиями государственного контракта по 44-ФЗ на выполнение строительно-монтажных работ были предусмотрены работы по возведению и демонтажу подрядчиком временных сооружений (забора), которые были оплачены заказчиком, но фактически не выполнялись, то стоимость указанных работ для подрядчика признается неосновательным обогащением и должна быть возвращена заказчику.

Документ: [Определение ВС РФ от 06 июня 2022 года №310-ЭС22-8704 по делу №А08-2541/2021](#)

24. ВС РФ в очередной раз отметил, что действия региональных фондов социального страхования (ФСС России) при проведении открытых конкурсов в электронной форме на выполнение работ по изготовлению протезов нижних конечностей для инвалидов, выразившиеся в установлении требований к участникам закупки о предоставлении в составе заявки исполненных ими контрактов на выполнение работ по изготовлению протезов нижних конечностей исключительно в рамках № 44-ФЗ - не соответствуют Закону о контрактной системе.

При этом, жалобу о нарушениях в закупке подавал председатель правления РОО ОО "[СТОПкартель](#)" Александр Кулаков (<http://zakupkikulakov.ru/>) в интересах российских поставщиков и производителей протезов.

Документ: [Определение ВС РФ от 09 июня 2022 года №305-ЭС22-8099 по делу №А40-248921/2020](#)

25. Запрет на необоснованное ограничение конкуренции, установленный п. 2 ч. 1 ст. 3 №223-ФЗ, подразумевает, что заказчик не вправе предоставлять какому-либо из участников закупки преференции, в части запроса дополнительных документов, предоставление которых предусмотрено Инструкцией непосредственно только победителем закупки. Верховный суд РФ не стал пересматривать дело и согласился с указанной позицией нижестоящих судов.

Документ: [Постановление 9 арбитражного апелляционного суда от 26 октября 2021 года №09АП-63951/2021 по делу №А40-79631/2021](#)

26. ВС РФ: Если закупочная документация по 223-ФЗ содержит различные правила сравнения ценовых предложений участников закупки в зависимости от применяемых ими систем налогообложения, то это свидетельствует о создании заказчиком преимущественных условий для отдельных участников – плательщиков НДС по сравнению с участниками - не являющимися плательщиками данного налога и нарушает пункт 2 части 1 статьи 3, часть 9 статьи 3.2 № 223-ФЗ.

Документ: [Определение ВС РФ от 09 июня 2022 года №307-ЭС22-8493 по делу №А56-17540/2021](#)

27. ВС РФ: Если в описание объекта закупки, отраженного в конкурсной документации, включены параметры, которым соответствует лишь автомобиль определенной марки и комплектации и при этом объективная необходимость в закупке товара с соответствующими характеристиками не обоснована, то такие действия заказчика нарушают требования частей 1, 2 статьи 8, части 1 статьи 33 № 44-ФЗ и влекут недействительность контракта заключенного по итогам торгов с применением последствий недействительности в виде возложения на заказчика обязанности возвратить поставщику транспортное средство, а с поставщика - вернуть в пользу заказчика стоимость транспортного средства.

Документ: [Определение ВС РФ от 10 июня 2022 года №308-ЭС22-8278 по делу №А63-4016/2021](#)

28. Не подписание победителем аукциона по 44-ФЗ проекта контракта на поставку бумаги нельзя квалифицировать как недобросовестное поведение, если следствием подписания указанного проекта контракта неизбежно явилось бы неисполнение победителем торгов своих обязательств.

СУТЬ ДЕЛА: Победитель торгов на поставку бумаги предпринял неоднократные попытки приобрести необходимый к поставке товар, соответствующий условиям контракта. В ответ на запросы производители (дистрибьюторы) офисной бумаги и оптовые поставщики сообщили, что производство бумаги марки «А» приостановлено в связи со сложившейся политической и экономической ситуацией в стране из-за отказа европейских поставщиков отгружать необходимые для производства химикаты, офисная бумага марки «А» в продаже отсутствует. После этого заказчик направил информацию в УФАС о включении данной организации в РНП. Победитель торгов обжаловал в арбитражном суде решение УФАС о включении его в РНП. Суд признал решение антимонопольного органа незаконным и отменил его.

ВАЖНО: Недобросовестность победителя торгов не доказана УФАС, и, соответственно, данная организация необоснованно включена в реестр недобросовестных поставщиков, учитывая изменение экономической и политической ситуации в период заключения и исполнения контракта (апрель 2022 года), короткий срок исполнения контракта (10 рабочих дней с даты заключения контракта), объем поставки (2470 пачек), общеизвестность ситуации с дефицитом офисной бумаги по причине применения импортных технологических химикатов при ее производстве, доказанность отсутствия бумаги у поставщиков общества, положительную репутацию победителя торгов, как участника системы государственных закупок.

Документ: [Решение АС Республики Марий Эл от 09 июня 2022 года по делу А38-1916/2022](#)

29. ФАС России: Если результатом выполнения работ по контракту в рамках 44-ФЗ является разработанные проектная, сметная и рабочая документации, то требование о предоставлении в составе заявки на участие в такой закупке (аукционе) выписки из реестра членов СРО в области инженерных изысканий, является неправомерным.

ВАЖНО: Действия Заказчика, установившего в извещении о проведении Аукциона вышеуказанные ненадлежащие требования к составу заявки на участие в Аукционе, нарушают пункт 1 части 1 статьи 31 №44-ФЗ и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Документ: [Решение ФАС России от 07 июня 2022 года по делу №28/06/105-1717/2022](#)

30. Убытки (возникшие у заказчика в случае одностороннего расторжения контракта по 44-ФЗ и проведении новых торгов по тому же предмету) возмещаются в части, не покрытой неустойкой (зачетная неустойка), если иное не предусмотрено законом или договором, в силу которых может допускаться взыскание только неустойки, но не убытков (исключительная неустойка), или взыскание убытков в полной сумме сверх неустойки (штрафная неустойка), или взыскание по выбору кредитора либо неустойки, либо убытков (альтернативная неустойка).

СУТЬ ДЕЛА: В связи с расторжением контракта в одностороннем порядке, заказчик с целью закупки аналогичного товара заключил новые контракты. Закупка аналогичного товара по государственным контрактам принесла убытки заказчику. Закупка аналогичного товара по замещающим контрактам составила 2 342 250 рублей, а по контракту, заключенному с ответчиком, была согласована в размере 1 181 020 рублей 50 копеек, истец понес убытки в размере 1 161 229 рублей 50 копеек. В адрес ответчика (поставщика с которым был расторгнут контракт) заказчиком направлена претензия с требованием возместить убытки в размере 1161229,5 рублей, в виде разницы между замещающими сделками, однако ответчик оставил претензию без удовлетворения. Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском о взыскании убытков.

РЕШЕНИЕ СУДА: Суд пришел к правомерному выводу о том, что заключенные заказчиком контракты являются замещающими по отношению к заключенному с ответчиком контракту сделками, но удовлетворил требование заказчика о взыскании убытков за вычетом ранее оплаченной ответчиком в пользу заказчика неустойки. По общему правилу неустойка носит зачетный характер по отношению к убыткам (взыскание неустойки является способом возмещения убытков кредитора и учитывается при определении суммы убытков, подлежащих возмещению за счет должника). Положения контракта не содержат условия о том, что убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки (штрафная неустойка). Поэтому суд уменьшил взыскиваемую в пользу заказчика сумму убытков на сумму исключенной ранее оплаченной ответчиком неустойки. Аналогичный правоприменительный подход приведен в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 31.03.2022 по делу № 305-ЭС21-24306, А40-78186/2020, постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022 по делу №А53-29675/2021.

Документ: [Решение АС Ростовской области от 08 июня 2022 года по делу №А53-6485/22](#)

31. Выплата по банковской (независимой) гарантии выданной для обеспечения исполнения контракта по 44-ФЗ исключается, если отсутствует вина подрядчика в неисполнении или в просрочке исполнения обязательств по контракту, невозможность исполнения контракта вызвана причинами, за которые подрядчик не отвечает и которые от него не зависят, а также, контракт был расторгнут в одностороннем порядке по инициативе подрядчика, а не заказчика.

Документ: [Решение АС Челябинской области от 08 июня 2022 года по делу №А76-30477/2021](#)

32. Если договор (по итогам закупки осуществленной в рамках 223-ФЗ) не был подписан победителем торгов в связи с экономическим ростом цены на товар по причине непрогнозируемого колебания курса валют, а также в связи со вступлением в отношении Российской Федерации санкций, то в таких действиях победителя торгов отсутствуют виновные умышленные действия, направленные на уклонение от заключения и исполнения договора и информация о таком участнике закупки не подлежит включению в РНП.

СУТЬ ДЕЛА: ОАО "РЖД" 14 декабря 2021 года разместило в ЕИС извещение №32110941474 о закупке путем запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 5046/ЗКТЭ-ЦДЗС/21 на право заключения договора поставки соединителей рельсовых стыковых пружинных. По итогам торгов 21 января 2022 года был составлен итоговый протокол и определен победитель - ООО Стратегия 1520". В установленный

срок победитель торгов не подписал договор и 25 февраля 2022 года ОАО "РЖД" направило информацию о победителе торгов в УФАС Свердловской области о включении в РНП. УФАС рассмотрев заявление заказчика принял решение о включении информации о победителе торгов в РНП. Данное решение было обжаловано в арбитражном суде. Суд установил, что предложенная заказчиком цена была рассчитана неверно. Так, по состоянию на дату объявления результатов закупки, рыночная цена значительно увеличилась. Согласно данным поставщика ООО «Информационные технологии» цена соединителей рельсовых стыковых пружинных составила 729,14 рублей (без НДС) за штуку. То есть, закупочная цена увеличилась на 76 %. Согласно определению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2012 № ВАС-13566/12 необходимо принимать во внимание, что основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных, а в ряде случаев неосторожных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о размещении заказов. Учитывая изложенное, а также то, что договор не был подписан победителем торгов в связи с экономическим ростом цены на товар по причине непрогнозируемого колебания курса валют, а также в связи со вступлением в отношении Российской Федерации санкций, суд признал недействительным заключение УФАС Свердловской области о включении информации о победителе торгов в РНП за уклонение от подписания договора по итогам торгов.

Документ: [Решение АС Свердловской области от 10 июня 2022 года по делу №А60-16333/2022](#)

33. ВС РФ: Безусловным основанием для отклонения первой части заявки в закупке по 44-ФЗ является наличие любых сведений, позволяющих идентифицировать участника закупки.

Если сообщенные участником закупки в составе первой части заявки сведения, в том числе указание конкретных адресов нахождения его технологического оборудования позволили заказчику идентифицировать указанного участника закупки, то в таком случае, заказчик имеет достаточные основания для отклонения заявки такого участника закупки.

ВАЖНО: Право заказчика на проведение проверки информации, содержащейся в первой части заявки и являющейся доступной, а равно на определение достаточности сведений для идентификации участника конкурса обусловлено требованиями № 44-ФЗ. Закупочная комиссия заказчика идентифицировала участника закупки по наименованию и месту нахождения его технологического оборудования (адресу склада), сведения о котором участник закупки указал в первой части заявки.

Документ: [Определение ВС РФ от 06 апреля 2022 года №307-ЭС22-3313 по делу №А56-3473/2021](#)

34. ВС РФ: Заключение дополнительного соглашения по контракту заключенному в соответствии с 44-ФЗ, изменяющего сроки уплаты лизинговых платежей и их размер, не является препятствием для списания начисленных заказчиком неустоек, поскольку затрагивает только обязательства заказчика, а не поставщика.

Документ: [Определение ВС РФ от 10 июня 2022 года №305-ЭС22-4275 по делу №А41-56224/2020](#)

35. ВС РФ: Несоблюдение сторонами при подписании договора (контракта) об оказании услуг по техническому обслуживанию теплотехнического оборудования для нужд администрации требований бюджетного законодательства, предусматривающих порядок предоставления муниципальной гарантии, а также отсутствие условия, определяющего предел ответственности гаранта, свидетельствуют о ничтожности сделки, как противоречащей существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства и посягающей на публичный порядок расходования средств муниципального бюджета, что не является основанием к взысканию в солидарном порядке с администрации и унитарного предприятия в пользу исполнителя услуг по указанному договору (контракту) задолженности и неустойки за оказанные услуги.

Документ: [Определение ВС РФ от 14 июня 2022 года №303-ЭС22-8819 по делу №А24-5825/2020](#)

36. ВС РФ: В федеральном законе №44-ФЗ закреплена возможность взыскания со стороны исполнителя (подрядчика, поставщика) контракта неустойки в виде штрафа в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по контракту. Включение в контракт соответствующего условия является обязательным. Соответствующее требование распространяется и на гарантийные обязательства исполнителя по контракту, надлежащее исполнение которых является предусмотренной контрактом обязанностью исполнителя.

ВАЖНО: Верховный суд РФ отметил, что будут являться неверными выводы судов о том, что взыскание с исполнителя по контракту штрафа невозможно, поскольку за просрочку гарантийного обязательства подлежат начислению пени, взыскание которых также в силу ряда условий в настоящем случае невозможно. Также будут являться неверными выводы судов, в соответствии с которыми условием о возможности начисления неустойки за неисполнение гарантийных обязательств контракт не содержит, поскольку фактическое неисполнение ответчиком гарантийных обязательств по контракту, свидетельствует о нарушении условий контракта в целом – соответствующие работы не были выполнены, следовательно, имеются основания для применения соответствующего пункта контракта к спорным правоотношениям. Вывод в части взыскания штрафа соответствует сформированной судебной практике (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 09.03.2017 № 302-ЭС16-14360, от 20.12.2018 № 310-ЭС18-13489, от 22.07.2021 № 302-ЭС21-7074).

Документ: [Определение ВС РФ от 14 июня 2022 года №303-ЭС21-28637 по делу №А51-1770/2020](#)

37. ВС РФ: Если невозможность выполнения работ по контракту, заключенному в соответствии с 44-ФЗ на ремонт автомобильной дороги, в установленный срок возникла в связи с наличием обстоятельств, не зависящих от подрядчика (приостановка работ обусловлена наступлением отрицательного режима температур, что препятствует качественному выполнению работ по контракту. Кроме того, причиной просрочки выполнения работ явилось длительное утверждение заказчиком схемы организации дорожного движения на время производства работ), то односторонний отказ заказчика от исполнения контракта будет являться незаконным и необоснованным.

ВАЖНО: Согласно СП 78.13330.2012. Свод правил. Автомобильные дороги. Актуализированная редакция СНиП 3.06.03-85", утвержденных Приказом Министрство регионального развития РФ от 30.06.2012 № 272, Асфальтобетонные смеси следует укладывать в сухую погоду весной и летом при температуре окружающего воздуха не ниже 5 °С. Производить работы с использованием горячих асфальтобетонных смесей в интервале температур воздуха 5 °С - 0 °С следует при соблюдении следующих требований: толщина устраиваемого слоя должна быть не менее 4 см; смеси должны быть с ПАВ, с активированными минеральными порошками или специальными добавками; устраивать следует нижний слой двухслойного асфальтобетонного покрытия; верхний слой необходимо устраивать только с сохранением или обеспечением температуры нижнего слоя не менее 20 °С; нижний слой асфальтобетонного покрытия следует

устраивать из плотных асфальтобетонных смесей, если слой остается не перекрытым зимой или весной; верхний слой следует устраивать в сухую погоду при температуре окружающего воздуха не ниже 5 °С. Подрядчик в обоснование невозможности выполнения работ по контракту представил сведения о погоде в спорный период, которыми подтверждаются доводы о невозможности выполнения работ.

Документ: [Определение ВС РФ от 14 июня 2022 года № 308-ЭС22-8358 по делу №А53-6157/2021](#)

38. ВС РФ: Положения Закона о контрактной системе №44-ФЗ исключают возможность заказчика по своей инициативе или по соглашению с подрядчиком отменить (признать недействительным) свое вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и признать его расторгнутым по соглашению сторон. Исходя из положений статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик может отменить только не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта при определенных условиях.

Документ: [Определение ВС РФ от 14 июня 2022 года №303-ЭС22-8556 по делу №А59-585/2021](#)

39. ВС РФ: Если на момент подачи третьей заявки для участия в закупке по 44-ФЗ у участника закупки не имелось возможности устранить нарушение, допущенное с подачей второй заявки, то фактически имеет место однократное нарушение и виновное поведение участника закупки при подаче третьей заявки отсутствует, что исключает возможность применения санкции, указанной в части 27 статьи 44 Закона № 44-ФЗ (норма указана в старой редакции закона, применительно к новой редакции руководствуемся - частью 13 и 14 статьи 44 №44-ФЗ), и влечет необходимость возврата взысканных с участника закупки средств.

СУТЬ ДЕЛА: У оператора электронной торговой площадки не имелось оснований для применения к ГУДП «Экспромт» финансовых санкций, предусмотренных частью 27 статьи 44 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений; в новой редакции – часть 13 и 14 статьи 44 № 44-ФЗ) в виде списания денежной суммы, внесенной предприятием в обеспечение поданной им заявки на участие в электронном аукционе № 0161300000120001178, а у муниципального образования город Южно-Сахалинск в лице Департамента городского хозяйства, в пользу которого осуществлено списание указанной денежной суммы, – оснований для ее приобретения. Заявка ГУДП «Экспромт» на участие в электронном аукционе № 0161300000120001178 являлась третьей по счету заявкой в одном квартале, которая была отклонена организатором торгов в том числе по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ, что формально соответствует условиям применения указанной финансовой санкции. Однако, данная заявка подавалась с небольшой разницей во времени с заявкой на участие в электронном аукционе № 0161300000120001179; обе заявки отклонены в связи с непредставлением паспортных данных или данных иных документов, удостоверяющих личность действующего директора; протоколы подведения итогов аукционов, в которых указывалось основание для отклонения заявок, размещены 26.10.2020 в 09 час. 27 мин. и 10 час. 01 мин. Очевидно, что заявки на участие в обоих аукционах подготавливались одновременно, при этом была допущена идентичная ошибка. На момент подачи третьей заявки у предприятия не имелось возможности устранить нарушение, допущенное с подачей второй заявки. Фактически имело место однократное нарушение, виновное поведение предприятия при подаче третьей заявки отсутствует, что исключает возможность применения санкции, указанной в части 27 статьи 44 Закона № 44-ФЗ (в новой редакции закона - часть 13 и 14 статьи 44 №44-ФЗ), и влечет необходимость возврата взысканных с предприятия средств.

Документ: [Определение ВС РФ от 14 июня 2022 года №303-ЭС22-8443 по делу №А59-178/2021](#)

40. УФАС Ивановской области: Если поставка ноутбуков по контракту заключенному в соответствии с 44-ФЗ оказалась невозможной в связи с ростом цен на комплектующие для изготовления ноутбуков и невозможностью производства и поставок ноутбуков в предусмотренные контрактом сроки, то у антимонопольного органа отсутствуют основания для включения информации в отношении поставщика в РНП.

Документ: [Решение Ивановского УФАС по делу №037/06/104-219/2022 \(07-02/2022-036\) от 24 мая 2022 года](#)

41. ВС РФ: Если отмена торгов по 44-ФЗ произошла по вине заказчика (аукцион аннулирован антимонопольным органом по жалобе другого участника закупки), вследствие чего у участника закупки признанного победителем аукциона возникли убытки в виде уплаченного банку вознаграждения по договору о предоставлении банковской гарантии для обеспечения исполнения контракта, то у такого победителя торгов есть право взыскать с заказчика убытки, связанные с получением банковской гарантии для обеспечения исполнения контракта.

Документ: [Определение ВС РФ от 15 июня 2022 года №307-ЭС22-8721 по делу №А56-64637/2020](#)

42. ВС РФ: Если предмет электронного аукциона по 44-ФЗ не связан с совершением сделок, отвечающих признакам, перечисленным в пункте 1 статьи 46 Закона № 14-ФЗ, не выходит за рамки обычной хозяйственной деятельности участника закупки и, следовательно, не является для него крупной сделкой, то отсутствие нотариального заверения решения участника закупки об одобрении крупной сделки, представленного в составе заявки на участие в электронном аукционе, не препятствует признанию данной заявки соответствующей аукционной документации.

ВАЖНО: Наличие в составе второй части заявки предварительного согласия на совершение участником крупных сделок по результатам конкурентных процедур, предусмотренного пунктом 4 части 11 статьи 24_1 Закона № 44-ФЗ (в настоящее время указанная норма отменена и принята аналогичная норма - подпункт "М" пункта 1 части 1 статьи 43 №44-ФЗ в составе единой заявки), и согласия на совершение конкретной крупной сделки, предусмотренного абзацем третьим пункта 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», оформленных в соответствии с положениями действующего законодательства, является необходимым в целях признания такой заявки соответствующей условиям аукциона, если требование о представлении данного согласия предусмотрено аукционной документацией и совершаемая сделка является для участника крупной.

Документ: [Определение ВС РФ от 15 июня 2022 года №309-ЭС22-8332 по делу №А07-4599/2021](#)

43. ВС РФ: Начисление неустойки на сумму будущих обязательств, срок исполнения которых не наступил и, следовательно не мог быть нарушен, не отвечает положениям части 7 статьи 34 № 44-ФЗ с положениями пункта 1 статьи 329, пункта 1 статьи 330 и пункта 1 статьи 394 ГК РФ, поскольку означает применение меры юридической (имущественной) ответственности за отсутствующее нарушение и не согласуется с обеспечительной природой неустойки.

ВАЖНО: Если спорный контракт является смешанным договором и включает в себя два этапа: 1) создание, установка и наладка системы, 2) аренда системы, то недопустимо начисление пени на общую сумму контракта без учета произведенного исполнителем надлежащего исполнения. Предусмотренная частью 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ неустойка (пени) за просрочку обязательств не может быть начислена на полную цену контракта, которая фактически включает и арендные платежи. Необходимо также учитывать, что затраты на создание и установку системы могут быть меньше выкупной цены, которая может также включать различные надбавки коммерческого характера.

Документ: [Определение ВС РФ от 15 июня 2022 года № 301-ЭС22-8400 по делу №А29-423/2021](#)

44. АС Нижегородской области: Требования главы 57 ГК РФ устанавливаются в отношении публичного конкурса и не распространяются на торги, в т.ч. конкурсы, проводимые на право заключения договора аренды лесных участков (размещаемые на сайте <https://torgi.gov.ru/>), которые не являются публичным конкурсом по смыслу главы 57 ГК РФ, в связи с чем указанные торги не регулируются положениями статьи 1058 ГК РФ.

Документ: [Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 15 июня 2022 года по делу №А43-12024/2021](#)

45. ВС РФ: Если вид осуществляемой предприятием деятельности и функций, возложенных на него государством, определяют его значимость как объекта, подлежащего охране в соответствии с постановлением Правительства РФ № 587 (например: ФГУП "Главный радиочастотный центр"), то данное предприятие при осуществлении закупки по 223-ФЗ на право заключения договора услуг по охране объектов не вправе устанавливать требования о возможности участия в торгах частных охранных организаций, т.к. частная охранная деятельность не распространяется на объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным законом от 27.05.1996 № 57-ФЗ "О государственной охране", а также на объекты, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. В соответствии с пунктом 1 Перечня № 587, частная охранная деятельность не распространяется на здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти (за исключением зданий (помещений), строений, сооружений, прилегающих к ним территорий Управления делами Президента Российской Федерации, территориальных органов Федеральной налоговой службы), иных государственных органов Российской Федерации.

ВАЖНО: В действиях заказчиков нарушающих указанные требования усматриваются нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 (нарушение принципа равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки), пункта 9 части 10 статьи 4 (отсутствие требований к участникам закупки) Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ.

Документ: [Определение ВС РФ от 16 июня 2022 года №305-ЭС22-9049 по делу №А40-29824/2021](#)

46. ВС РФ: Наличие недостатков в выполненных работах по реконструкции объекта недвижимости в рамках 44-ФЗ не является основанием для отказа заказчика от исполнения контракта, при этом ввод такого объекта в эксплуатацию не исключает ответственность подрядчика за недостатки выполненных работ и его обязанность по их устранению.

СУТЬ ДЕЛА: Заказчиком и подрядчиком заключен контракт на выполнение работ по реконструкции здания государственного бюджетного общеобразовательного учреждения центра образования № 16 Красносельского района Санкт-Петербурга для размещения дошкольного отделения. Заказчик, ссылаясь на непредставление подрядчиком актов освидетельствования внутриплощадочной сети водоснабжения и водомерного узла, подписанных уполномоченными лицами, а также отсутствие на объект части технологического оборудования, принял решение об одностороннем отказе от контракта. Полагая, что односторонний отказ заказчика от контракта является незаконным, подрядчик обратился в арбитражный суд. Суды, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 450, 450.1, 708, 723, 763 ГК РФ, статьи 95 №44-ФЗ, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска. Судебные инстанции исходили из того, что реконструкция объекта выполнена в полном соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией и нормативными техническими документами, стороны подписали акт приемки объекта капитального строительства уполномоченным органом выданы разрешение на ввод объекта в эксплуатацию и заключение соответствии объекта требованиям энергетической

эффективности и оснащенности приборами учета используемых энергетических ресурсов; объект передан заказчику. Суды указали, что с учетом установленных по делу обстоятельств наличие недостатков в выполненных работах не является основанием для отказа от исполнения контракта, при этом ввод объекта в эксплуатацию не исключает ответственность подрядчика за недостатки выполненных работ и его обязанность по их устранению.

Документ: [Определение ВС РФ от 16 июня 2022 года №307-ЭС22-9320 по делу №А56-59886/2020](#)

47. ВС РФ: Если работы по контракту выполнены в полном объеме, в установленный срок (о чем свидетельствуют подписанные сторонами акты выполненных работ), но в процессе эксплуатации объекта заказчиком выявлено отсутствие газона на откосах обочин вдоль дороги и заказчик обратился в суд с требованием о взыскании штрафа за неисполнение обязательств подрядчиком, то учитывая специфику работ, результат которых во многом зависит не только от подрядчика, но и может быть обусловлен иными обстоятельствами (погодными явлениями, использованием газона третьими лицами, условиями его содержания газона), принимая во внимание доказанность невсхожести отдельных участков газона и повторного засева в целях устранения выявленных в течение гарантийного срока недостатков, данное требование не подлежит удовлетворению, т.к. исходя из буквального толкования условий контракта, стороны разделили ответственность по видам нарушений и согласовали, что штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, а заказчик, по-сути, просит взыскать с подрядчика штраф за просрочку исполнения обязательств. Поскольку частью 5 статьи 34 №44-ФЗ взыскание штрафа за просрочку исполнения обязательств также не предусмотрено, суды не усмотрели оснований для возложения на подрядчика обязанности по уплате штрафа за нарушение сроков исполнения обязательств.

Документ: [Определение ВС РФ от 16 июня 2022 года №302-ЭС22-9525 по делу №А33-11661/2021](#)

48. ВС РФ: Отсутствие в коммерческих предложениях (подаваемых потенциальными поставщиками по запросу заказчика о предоставлении ценовой информации для целей расчета НМЦК по 44-ФЗ) показателя частоты процессора для закупки системного блока не дает оснований для выводов о том, что поставщиками предложена продукция, не соответствующая запросу заказчика, если технические характеристики системного блока по данным сайта производителя соответствуют техническим характеристикам требуемым заказчиком. В действиях заказчика принявшего для расчета НМЦК указанные коммерческие предложения отсутствуют нарушения статей 22 и 33 №44-ФЗ.

Документ: [Определение ВС РФ от 16 июня 2022 года №309-ЭС22-8879 по делу №А07-8718/2021](#)

49. ВС РФ: Если товар по контракту в рамках 44-ФЗ поставлен за пределами срока действия контракта и заказчик утратил к нему интерес, то у поставщика отсутствуют правовые основания для понуждения заказчика к принятию только лишь спорного товара.

СУТЬ ДЕЛА: Между заказчиком и подрядчиком заключен контракт. Заключенный муниципальный контракт представляет собой договор подряда с элементами поставки (смешанный договор), целью которого является выполнение работ по монтажу и пуско-наладке с использованием оборудования, поставленного подрядчиком. С учетом положений параграфов 1, 3 главы 37, параграфов 1, 3 главы 30 ГК РФ и статьи 95 № 44-ФЗ у подрядчика отсутствуют правовые основания для понуждения учреждения к принятию только лишь спорного товара за пределами срока действия контракта, с учетом утраты интереса заказчика к товару.

Документ: [Определение ВС РФ от 16 июня 2022 года №309-ЭС22-9064 по делу №А60-8745/2020](#)

50. ВС РФ: Снижение заказчиком по 223-ФЗ цены контракта (договора) на 15% на основании Постановления Правительства РФ №925 не является убытками поставщика по такому контракту (договору), если торги не оспорены, не признаны недействительными в установленном законом порядке; соответствие аукционной документации требованиям действующего законодательства не оспаривалось; поставщик не обращался в антимонопольный орган с заявлением об оспаривании действий заказчика при проведении аукциона; контракт подписан сторонами без возражений, протокол разногласий заказчику не направлялся.

СУТЬ ДЕЛА: Победитель торгов по 223-ФЗ на поставку механизированных парковочных систем был признан уклонившимся от заключения контракта. Победителем был признан участник занявший второе место (ООО "Сивер Инжиниринг") с которым и был заключен контракт со снижением цена на 15% на основании пункта 3 Постановления Правительства РФ №925. После исполнения контракта поставщик обратился в суд, решив взыскать с заказчика сумму необоснованного 15-ти процентного снижения, мотивируя свою позицию тем, что согласно сведениям Реестра промышленной продукции произведенной на территории Российской Федерации, опубликованного в сет Интернет по адресу: <https://minpromtorg.gov.ru/activities/vgpp/vgpp1/list/>, в настоящее время на территории Российской Федерации не зарегистрировано парковочных подъемников отечественного производства. Также поставщик утверждал, что сведения, содержащиеся в Государственном Реестре промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, однозначно позволяют Заказчику на этапе рассмотрения первых частей заявок участников аукциона установить, что поставляемый товар не производится в Российской Федерации, то у Заказчика не имелось оснований считать достоверной информацию о стране происхождения товара, а именно Россия, указанную в первой части заявки участника аукциона. Согласно пп. б п. 6 Постановления Правительства №925 от 16.09.2016г. приоритет не предоставляется в случаях, если в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения. Суд отказал поставщику в иске, т.к. поставщик (ООО "Сивер Инжиниринг"), подписав договор поставки (как участник занявший второе место), согласился с основными условиями сделки, в т.ч. со снижением заказчиком цены на 15% в соответствии с пунктом 3 Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 года №925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами», протокол урегулирования разногласий, в случае наличия каких-либо ограничивающих или нарушающих его права обстоятельствах, в адрес заказчика не направил. Условие о поставке товара было выполнено поставщиком, контракт исполнен.

Документ: [Определение ВС РФ от 16 июня 2022 года №305-ЭС22-8971 по делу №А40-142080/2021](#)

51. Верховный суд РФ согласился с нижестоящим судом в том, что в случае неотложного характера при чрезвычайных обстоятельствах поставка товара (например: каменного угля) для обеспечения государственных нужд может быть осуществлена в отсутствие заключенного государственного контракта. Пунктами 21, 22 Обзора судебной практики от 28.06.2017 предусмотрено, что не может быть отказано в удовлетворении иска об оплате поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта, когда поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг являются обязательными для соответствующего исполнителя вне зависимости от его волеизъявления, а также в случаях экстренного осуществления поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг в связи с аварией, иной чрезвычайной ситуацией природного или техногенного характера, а также угрозой их возникновения.

ВАЖНО: Тот факт, что по общему правилу все отношения сторон должны регулироваться Федеральным законом № 44-ФЗ, не означает принципиальной невозможности взыскания задолженности за исполнение, предоставленное в целях удовлетворения муниципальных нужд без заключенного муниципального контракта. Такие исключения возможны в ситуациях, когда поставляемый товар (оказываемые услуги, выполняемые работы) носит социально значимый характер и является необходимым для повседневного удовлетворения публичных нужд.

Документ: [Определение ВС РФ от 17 июня 2022 года №303-ЭС22-8954 по делу №А24-5826/2020](#)

52. ВС РФ: В отношении муниципальных объектов централизованного водоснабжения, имеющих значительный период эксплуатации (более 5 лет), передача прав владения и пользования может быть осуществлена только на основании концессионного соглашения, а заключение договора аренды комплекса водоснабжения будет являться ничтожным, поскольку нарушает требования закона и посягает на публичные интересы.

Правовое обоснование: Статьи 166, 168, 421, 422 ГК РФ, статья 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статья 17.1 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статья 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», статьи 1, 3, 4, 13 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», разъяснение пунктов 74, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ».

Документ: [Определение ВС РФ №303-ЭС22-8479 от 16 июня 2022 года по делу №А51-2785/2021](#)

53. ФАС России: Установление Московским городским судом, как заказчиком по 44-ФЗ требования о предоставлении характеристик предлагаемого участниками закупки товара в составе заявки является неправомерным, поскольку Заказчик при проведении закупки работ по капитальному ремонту не вправе требовать предоставления в составе заявки конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в Извещении, поскольку товаром являются строительные и расходные материалы, используемые при выполнении работ, без которых невозможно выполнить такую работу.

СУТЬ ДЕЛА: Согласно описанию объекта закупки, приложения к Извещению, Заказчиком установлены требования к товарам: «Раствор», «Сетка», «Грунтовка», «Гранит», «Клей», «Смесь», «Состав грунтовочный», «Плитка», «Сталь», «Портландцемент», «Мастика», «Кабель», «Сталь арматурная», «Гранит». Извещение о закупке не содержит положения согласно которому товар, используемый в рамках выполнения работ, принимается к бухгалтерскому учету или передается по товарной накладной. Действия Заказчика, установившего требование о предоставлении конкретных показателей товара, нарушают часть 3 статьи 43 №44-ФЗ и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Документ: [Решение и Предписание ФАС России от 14 июня 2022 года по делу №28/06/105-1881/2022](#) (извещение о закупке №0373100037422000006)

54. ФАС России: Установление Департаментом города Москвы по конкурентной политике и ГБУ г. Москвы «Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы» в электронном конкурсе на сумму 1,79 млрд на выполнение работ по строительству по Детализирующему показателю нестоимостного критерия оценки требования, что к оценке принимаются договоры, предусматривающие выполнение работ по капитальному ремонту, строительству и реконструкции объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов), нарушает пункт 11 части 1 статьи 42 "44-ФЗ и подпункт "Г" пункта 31 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утверждено Постановлением Правительства РФ №2604 от 31.12.2021 года), поскольку к оценке не принимаются договоры (контракты), предусматривающие выполнение работ по сносу объекта капитального строительства, предусмотренные абзацем четвертым подпункта «г» пункта 31 Положения.

Документ: [Решение и предписание ФАС России от 10 июня 2022 года по делу №28/06/105-1839/2022](#) (извещение о закупке №0173200001422000029)

55. ФАС России напомнил о сроках направления информации в РНП: В силу части 4 статьи 104 №44-ФЗ заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 №44-ФЗ, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП не позднее чем через три рабочих дня с даты признания в соответствии с Законом о контрактной системе участника закупки уклонившимся от заключения контракта, расторжения контракта по основаниям, указанным в части 2 статьи 104 №44-ФЗ. Если обращение направляется ранее срока вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта, то у антимонопольного органа отсутствуют правовые основания для рассмотрения такого обращения о включении информации в РНП, а в действиях заказчика, несвоевременно направившего обращение в антимонопольный орган, будет установлено нарушение части 4 статьи 104 №44-ФЗ и признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ.

СУТЬ ДЕЛА: 23 ноября 2020 года заключен госконтракт. В установленный Контрактом срок Поставщиком не исполнены обязательства по Контракту, Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта от 23.05.2022 б/н (далее – Решение). Заказчиком 23.05.2022 Решение размещено в ЕИС, а также направлено заказным письмом в адрес Поставщика. Поскольку Заказчиком не получено подтверждение о вручении Поставщику Решения, датой надлежащего уведомления является дата по истечении пятнадцати дней с даты размещения Решения в ЕИС, а именно 08.06.2022. Частью 13 статьи 95 №44-ФЗ установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. На основании изложенного, а также в силу положений статьи 95 №44-ФЗ, Решение вступит в силу и Контракт будет расторгнут 20.06.2022 года. С учетом изложенного, регламентированный срок направления Заказчиком соответствующих сведений в ФАС России – не ранее 20.06.2022. Вместе с тем, обращение Заказчика о включении информации о Поставщике в Реестр направлено в ФАС России 08.06.2022. При этом на момент рассмотрения Обращения Комиссией Решение не вступило в силу, Контракт не расторгнут.

Документ: [Решение ФАС России от 15 июня 2022 года по делу №22/44/104/192ГОЗ](#) (извещение №0359100006220000063)

56. УФАС по Омской области: Включение при описании объекта закупки дополнительных требований к товару, в отношении которого предусмотрены соответствующие ограничения допуска и содержатся обязательные характеристики (показатели) в позиции каталога товаров, работ, услуг, нарушает явно выраженный запрет, установленный в соответствии с законодательством о контрактной системе. Указанные выводы подтверждаются судебной практикой по делам № А48-9099/2021, № А46-15531/2020, № А46-15608/2020.

СУТЬ ДЕЛА: При проведении электронного аукциона по 44-ФЗ на поставку томографа заказчик указал код по КТРУ 26.60.11.111 "Томографы компьютерные". При этом в каталог товаров, работ, услуг включена позиция 26.60.11.119-00000023 «Система рентгеновской компьютерной томографии всего тела». Применение данной позиции каталога товаров, работ, услуг обязательно с 22.12.2021. Одновременно по позиции 26.60.11.119-00000023 «Система рентгеновской компьютерной томографии всего тела» каталога товаров, работ, услуг однозначно установлено, что указание дополнительных характеристик запрещено. УФАС установлено, что заказчиками закупаются томографы компьютерные, в том числе с характеристиками, полностью соответствующими обязательным для применения характеристиками, установленным позицией каталога товаров, работ, услуг, а именно: Количество срезов за один полный (360 градусов) оборот рентгеновской трубки, шт-Не менее 64*; Диаметр отверстия гентри, мм-Не менее 700*; Грузоподъемность стола для пациента, кг-Не менее 225*. При этом, заказчик пояснил, что описание объекта закупки формировалось в соответствии со статьей 33 Федерального закона о контрактной системе и пункта 7 Правил использования КТРУ в связи с тем, что, по его мнению, в каталоге товаров, работ, услуг отсутствуют позиции, соответствующие потребности заказчика. Данный довод был отклонен Комиссией УФАС, как не соответствующий фактическим обстоятельствам дела и основанный на неверном толковании пункта 7 Правил использования КТРУ.

Документ: [Решение УФАС по Омской области от 15 июня 2022 года №03-08/37-2022](#)

57. УФАС Архангельской области: Выпуск банком несоответствующей требованиям контракта по 44-ФЗ и законодательства независимой гарантии не является основанием для включения информации об участнике закупки (победителе, признанном заказчиком уклонившимся от заключения контракта по указанным причинам) в РНП.

СУТЬ ДЕЛА: Победитель закупки обратился в банк для получения независимой гарантии в целях обеспечения исполнения контракта. В ходе рассмотрения независимой гарантии Заказчиком было установлено, что предоставленная независимая гарантия не соответствует требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, а именно: пунктом 11.3 проекта Контракта установлено, что Гарантия обеспечивает своевременное и надлежащее исполнение обязательств Подрядчика по настоящему Контракту, включая обязательства по уплате неустоек (штрафов, пени), предусмотренных Контрактом, убытков, которые понес Заказчик вследствие неисполнения и/или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств по Контракту. Вместе с тем, согласно пункту 2.2. независимой гарантии № 2171708 от 02.06.2022 гарант принимает на себя обязательства уплатить сумму убытков (за исключением упущенной выгоды) в случае расторжения Контракта по причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения Обществом. Указанная гарантия не обеспечивает всех обязательств Общества, своевременное и надлежащее исполнение которых должна обеспечить независимая гарантия. Заказчик принял решение, что не вправе заключить государственный контракт с ООО «ОКОР», предоставившим ненадлежащую независимую гарантию ...После чего, Заказчиком был сформирован протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта и направлена информация в УФАС о включении такого участника в РНП. УФАС отказал заказчику и принял решение не включать указанного участника закупки в РНП, поскольку ООО «ОКОР» совершило все возможные действия, направленные на заключение государственного контракта и у него отсутствовали намерения в сознательном уклонении от заключения государственного контракта.

Документ: [Решение Архангельского УФАС от 14 июня 2022 года по делу №029/06/104-510/2022](#)

58. АС Нижегородской области: Закон о защите конкуренции не предусматривает возможность вынесения такого процессуального акта, как решение (определение) об оставлении жалобы без рассмотрения.

СУТЬ ДЕЛА: АС Нижегородской области признал незаконным решение Нижегородского УФАС об оставлении жалобы ООО "ТАСК" на действия организатора торгов по продаже недвижимого имущества должника без рассмотрения. Доводы УФАС о том, что данная жалоба может быть рассмотрена судом в порядке производства дела о банкротстве должника признан необоснованным, поскольку в силу части 3 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ обжалование актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих актов и (или) действий (бездействия) в судебном порядке. Суд признал недействительным решение УФАС по Нижегородской области от 21.09.2021 №052/01/18.1-2538/2021 и обязал устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя и повторно рассмотреть по существу жалобу общества с ограниченной ответственностью "ТАСК", оставленную без рассмотрения решением от 21.09.2021 №052/01/18.1-2538/2021.

ВАЖНО: Ранее ВС РФ запретил антимонопольным органам осуществлять контроль за торгами проводимыми в рамках дел о банкротстве по продаже имущества (земельных участков, садовых домиков и др.) должников, не являющихся субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности, назвав такие действия превышением полномочий (см. [Определение ВС РФ от 26 апреля 2022 года №309-ЭС21-27706 по делу №А34-2459/2010](#)). Также, ранее ВС РФ высказывался о том, что торги по продаже имущества в деле о банкротстве, проведенные в соответствии со статьями 110, 139 Закона о банкротстве, не могут являться предметом антимонопольного контроля, установленного статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ (см. [Определение ВС РФ от 26 апреля 2022 года №305-ЭС22-763 по делу №А40-97169/2021](#)).

ВЫВОД: Из материалов дела не следует, что продажа имущества указанного лица могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке. Таким образом, антимонопольным органом не превышены установленные законом полномочия при вынесении оспариваемого решения, в связи с чем оно является законным. Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

Документ: [Решение АС Нижегородской области от 16 июня 2022 года по делу №А43-33140/2021](#)

59. АС Московского округа: Выполнение требования о представлении согласия (при подаче первой части заявки на участие в закупке) на условия закупочной документации само по себе не означает выполнения иных требований закупочной документации с учетом приведенных положений Закона о закупках №223-ФЗ.

СУТЬ ДЕЛА: Участник закупки при подаче первой части заявки представил "Согласие участника конкурса" вместо описания выполняемых работ. Протоколом рассмотрения первых частей заявок заявка участника закупки признана не соответствующей требованиям Закупочной документации, в том числе по следующим основаниям: "Состав документов первых частей заявок заявителя не соответствует требованиям документации". Участник закупки обжаловал решение заказчика в УФАС. Комиссия УФАС признала действия заказчика по отказу в допуске заявки неправомерными и обязала отменить протоколы составленные в ходе проведения конкурса, указав следующее:

-функционал электронных площадок разработан таким образом, что заявки, направляемые Заказчику оператором электронной площадки, не дают оснований полагать, что данные заявки и, соответственно, согласие участников, представленные в составе заявок, относятся к какой-либо иной закупке;

-форма, установленная Заказчиком и первые части заявок других участников Конкурса, которые не были отклонены Заявителем, содержат согласие на выполнение работ;

-форма первой части заявки отсутствовала в закупочной документации. Суды первой и второй инстанции согласились с УФАС, но суд округа отменил решения нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение сославшись на невозможность установления заказчиком предложения участника закупки в отношении предмета закупки, если в первой части заявки участником закупки представлено только согласие на условия закупочной документации.

Документ: [Постановление АС Московского округа от 16 июня 2022 года по делу №А40-154751/2021](#)

60. ФАС России пояснила, что запрет, предусмотренный Постановлением Правительства РФ № 616 в отношении ноутбуков, страной происхождения которых являются иностранные государства, не применяется и в аналогичных действиях операторов электронных площадок установивших такой запрет будут выявлены нарушение части 13 статьи 24.1 №44-ФЗ с признаками административного правонарушения предусмотренного частью 5 статьи 7.31.1 КоАП РФ. Данные нарушения были зафиксированы ГИС "Независимый регистратор". По итогам проверки комиссия ФАС России отменила протокол подведения итогов поставщика и протокол подачи ценовых предложений и обязала заказчика назначить новую дату проведения процедуры подачи ценовых предложений.

Документ: [Решение ФАС России от 15 июня 2022 года по делу №28/06/105-1870/2022](#) (закупка №0813500000122007769)

61. АС Санкт Петербурга и Ленинградской области признал незаконным решение УФАС по Санкт Петербургу о возбуждение дела о картельном сговоре (по пункту 2 части 1 статьи 11 №135-ФЗ) только на основании того, что участникам такого сговора было отказано в ознакомлении с документом послужившим основанием к возбуждению дела, имеющим гриф "ДСП" - письмом УФСБ России по Республике Адыгея.

Напомним, УФАС был выявлен картельный сговор в действиях ООО «ВАЛАР» (ИНН 7814203771), ООО «Альфамедсервис» (ИНН 7840071916), ООО «Форлайф» (ИНН 7802783180), ООО «Профкомфорт» (ИНН 7105500028), ООО «ВТП Система» (ИНН 7106033200), ООО «Медицинские системы и технологии» (ИНН 7717786920) в ходе закупок медицинских изделий и медицинского оборудования.

СУТЬ ДЕЛА: В УФАС по Санкт-Петербургу поступила информация из УФСБ РФ по Республике Адыгея, направленная ФАС России (исх. № 22/47255-ДСП/21 от 09.06.2021, вх. № 19572-ДСП/21 от 15.06.2021) о возможном наличии нарушения антимонопольного законодательства. Согласно письма УФСБ от 06 апреля 2022г № 155/5-5893 (в отношении

предоставления информации в УФАС на 78/3583/22 от 17.02.2022) о том, что снятие пометки «Для служебного пользования» с писем УФСБ России по Республике Адыгея рег.№ 155/5-9998 от 27.05.2021, № 155/5-10196 от 28.05.2021 не представляется возможным. Вместе с тем, участником производства по делу не предоставлена возможность ознакомиться с письмом УФСБ, на основании которого был вынесен оспариваемый приказ. В материалы дела указанное письмо, запрошенное судом (определение от 17.03.2022) также не представлено, что не позволяет сделать вывод о правомерности и обоснованности возбуждения Управлением дела о нарушении антимонопольного законодательства и вынесения приказа от 16.09.2021 № 313/21. Учитывая изложенное, суд признал незаконным решение УФАС по Санкт Петербургу о возбуждение дела о картельном сговоре.

ВАЖНО: Согласно ст. 43 Закона о конкуренции с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них. Ограничений в ознакомлении с материалами дела в случае присвоения грифа "ДСП" Законом о конкуренции не предусмотрено. Документы с грифом "ДСП" не относятся к сведениям, составляющим государственную или иную охраняемую законом тайну, в связи с чем правовых оснований для отказа в их ознакомлении не имелось. Аналогичная позиция высказана в постановлении Пятого арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2019 г. № 05АП-5136/2019, 05АП-5198/2019. Воспрепятствование в ознакомлении с документами, имеющимися в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства, ограничивает реализацию ответчиками по делу прав на получение полной информации об обстоятельствах, послуживших основанием для вывода о нарушении п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и доказательствах, на которых этот вывод основан.

Документ: [Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14 июня 2022 года по делу №А56-101850/2021](#)

62. В случае признания решения антимонопольного органа о включении сведений в отношении участника закупки в РНП недействительным, суд вправе обязать УФАС установить конкретный срок для исключения сведений из РНП (например: в течение 5 рабочих дней с даты вступления решения суда в законную силу), т.к. положения подпункта "а" пункта 22 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (утв. ПП РФ 1078 от 30.06.2021) создают правовую неопределенность, а именно не устанавливают срок, в течение которого антимонопольный орган должен исключить сведения из реестра.

ВЫВОД: Если обжалуете решение УФАС о включении сведений в РНП, то не забывайте просить суд установить конкретный срок для исключения таких сведений из РНП.

Документ: [Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 мая 2022 года по делу №А56-64928/2021](#)

63. ВС РФ: Если форма документа (образец), содержащего сведения о доле РФ, субъекта РФ или муниципального образования в уставном капитале юридического лица не предусмотрена аукционной документацией в торгах по продаже древесины (в соответствии со статьями 43-46 Лесного Кодекса РФ) и участник аукциона представил только выписку из ЕГРЮЛ, то у ТУ Росимущества (организатора торгов) нет основания для отказа в допуске к участию в торгах такому участнику. Верховный суд РФ согласился с решениями нижестоящих судов признавших торги (проведенные с указанными нарушениями) и договор заключенный по их итогам недействительными и не стал пересматривать дело.

ВАЖНО: Если ТУ Росимущества, как организатор торгов древесины все таки допустит такие нарушения и отстранит участника торгов, то такой участник вправе обратиться в арбитражный суд с требованием о признании недействительными торгов на право заключения договора купли-продажи древесины. В силу пункта 2 статьи 449 ГК РФ признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 настоящего Кодекса. Кроме этого, таким участником торгов может быть заявлено требование о применении последствий признания сделки недействительной в виде обязанности ТУ Росимущества и победителя торгов возратить все полученное по договору купли-продажи древесины, заключенному по итогам данных торгов. А если договор уже исполнен, то лицо, которое должно было стать победителем, вправе требовать возмещения понесенных им убытков вне зависимости от предъявления самостоятельного иска о признании обязательно процедуры, конкурентной закупки недействительными и о применении последствий и недействительности (статьи 15, 393 ГК РФ)

Документ: [Определение ВС РФ от 17 июня 2022 года №302-ЭС22-8616 по делу №А19-12879/2021](#)

64. Верховный суд РФ "осадил" нижестоящие суды признавшие законным оценку в 1 рубль доли одного из участников общества (размер доли - 62%) в ООО "Сочи-Плаза" владеющего крупнейшим гостиничным комплексом "Sochi Plaza" (ex. гостиница «Москва») в Сочи. Решения всех нижестоящих судов отменены. Дело направлено на новое рассмотрение.

СУТЬ ДЕЛА: Отклоняя возражения общества «ФортеИнвест» относительно установления начальной цены предмета долей в уставном капитале общества «Сочи-Плаза» в размере 1 (один) рубль, суды первой и апелляционной инстанций сослались на недостаточность имущества должника, в отношении которого открыто конкурсное производство. С точки зрения судов, поскольку согласно проведенной в рамках дела о банкротстве оценки стоимость всего имущества общества «Сочи-Плаза» составляет 2 352 229 566 руб., а размер требований кредиторов - 4 100 824 995 руб. 18 коп., то вероятность удовлетворения требований участника из требований участия ничтожно мала, что в свою очередь свидетельствует о том, что стоимость такой доли минимальна. Однако обществом «ФортеИнвест» в материалы дела представлены доказательства, которые по доводам ответчика свидетельствуют об увеличении стоимости активов общества «Сочи-Плаза» в виде удорожания реконструируемого имущества (гостиничного комплекса) за счет произведенных в нем неотделимых и дорогостоящих улучшений, осуществленных уже после составления оценки в рамках дела о банкротстве. Исполняя свою процессуальную обязанность по представлению доказательств, свидетельствующих о том, что рыночная стоимость имущества, являющегося предметом залога, существенно отличается от его оценки, общество «ФортеИнвест» заявило ходатайство о назначении экспертизы, в удовлетворении которого судом первой инстанции было отказано. В нарушение положений статьи 71, части 1 статьи 168 АПК РФ данные доводы и подтверждающие их доказательства судами не приняты во внимание и оставлены без оценки. Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшееся по делу решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ как принятые при существенном нарушении

норм материального и процессуального права, а дело - подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ВАЖНО: Предложение залогодержателя о реализации предмета залога по цене 1 (один) рубль само по себе давало основания судам для того, чтобы усомниться в допустимости обращения взыскания по такой цене, поскольку согласно положениям статьи 337 Гражданского кодекса, пункта 4 статьи 78 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» требования залогодержателя удовлетворяются только после погашения расходов на проведения торгов. Если залогодержатель действительно считает, что оценка в 1 (один) рубль соответствует рыночной оценке, то таким образом по результатам торгов со всей очевидностью не будут компенсированы даже расходы на проведение торгов.

Документ: [Определение ВС РФ от 17 июня 2022 года №308-ЭС22-30 по делу № А32-46211/2020](#)

65. ВС РФ: Если поставка товара соответствует условиям контракта заключенного в соответствии с 44-ФЗ и выявленные заказчиком несоответствия по части поставленного оборудования не влияют на его работоспособность и технические характеристики, в целом обеспечивают установленные контрактом потребности, то у заказчика нет оснований для отказа от оплаты поставленного товара.

Документ: [Определение ВС РФ от 20 июня 2022 года №308-ЭС22-9229 по делу №А53-18350/2021](#)

66. ВС РФ: Финансовые потери физического лица понесенные в результате исполнения фьючерсных контрактов по отрицательной цене – это реализация риска при вступлении в правоотношения с брокерам. Запреты на отрицательные цены фьючерсных договоров законодательством Российской Федерации не установлены.

СУТЬ ДЕЛА: На Нью-Йоркской товарной бирже NYMEX, принадлежащей CME Group, 20.04.2020 установлено, что поставочные фьючерсы на нефть упали ниже нуля и торговались со значением минус 37\$ за баррель. Фьючерсный контракт, торгующийся на товарной бирже NYMEX, является поставочным фьючерсным контрактом, который истекает 21.04.2020. При этом фьючерсный контракт NYMEX – поставочный, а фьючерсный контракт Биржи – расчетный. Экспирация фьючерсного контракта Биржи происходит на день раньше, чем экспирация контракта NYMEX, при этом предпоследний день экспирации нефтяного фьючерса NYMEX признан 20.04.2020, то есть, когда цена стала отрицательной до минус 37,63 \$. Физлицо, купившее фьючерсные контракты, полагало, что эту цену взяла Биржа для экспирации зеркального фьючерса согласно спецификации контракта. Вместе с тем, 20.04.2020 зеркальный фьючерс открылся по 18\$ за баррель и в течение для стоимость контракта установлена до 8,84\$, после чего, в связи с наличием планки (лимит колебания фьючерса), участники торгов не могли выставить фьючерсы на продажу по цене ниже 8,84\$. Биржа 21.04.2020 остановила торги и не возобновляла их до момент экспирации, в дальнейшем принудительно закрыв позиции по минус 37,63\$, что, по мнению физлица, привело к потерям вложенных сумм, поскольку последний покупал фьючерсы на весь депозит (заключил столько контрактов на покупку, сколько позволило ограничение количества гарантийным обеспечением), и оставался должником брокера (Общества). Отклоняя доводы физлица о неправомерной экспирации (исполнении) фьючерсных контрактов по цене минус 37,63\$, суды учли, что Центробанк в ответе от 12.08.2020 № 34-1-1-3/475 на запрос подтвердил правомерность действий по исполнению фьючерсных контрактов по отрицательной цене, поскольку Биржа, выполнив расчеты вариационной маржи по фьючерсу с использованием отрицательного значения расчетной цены, обеспечила соблюдение положений Спецификации. Верховный суд РФ отказал в пересмотре дела.

Документ: [Определение ВС РФ от 20 июня 2022 года №304-ЭС22-8987 по делу №А45-518/2021](#)

67. ФАС России пояснил, что размещение в ЕИС при проведении электронного аукциона по 44-ФЗ на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства проектной документации не в полном объеме, (например: в разделе "Конструктивные и объемно-планировочные решения" отсутствуют 11 частей) нарушает пункт 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Документ: [Решение ФАС России от 16 июня 2022 года по делу №28/06/105-1942/2022](#) (закупка №0860500000222000016)

68. ФАС России: Допуск оператором электронной площадки заявки участника электронного аукциона по 44-ФЗ, содержащей в качестве подтверждения соответствия дополнительному требованию договор в размере менее 20% от НМЦК, нарушает часть 13 статьи 24.1 №44-ФЗ и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 7.31.1 КоАП РФ.

Документ: [Решение ФАС России от 16 июня 2022 года по делу №28/06/105-1810/2022](#) (закупка №0373100037222000421)

69. Ивановское УФАС: При проведении открытого конкурса в электронной форме по 44-ФЗ на капитальный ремонт мостового перехода через реку заказчик необоснованно потребовал от участников закупки документы на соответствие дополнительному требованию о наличии опыта предусмотренного пунктом 11 (указывается при капремонте линейных объектов) Постановления Правительства РФ №2571, вместо пункта 17 (указывается при капремонте автомобильных дорог) этого же Постановления, что нарушает положения части 4 статьи 31 №44-ФЗ. Правовое обоснование: Согласно ст. 3 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации":

автомобильная дорога - объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог.

искусственные дорожные сооружения - сооружения, предназначенные для движения транспортных средств, пешеходов и прогона животных в местах пересечения автомобильных дорог иными автомобильными дорогами, водотоками, оврагами, в местах, которые являются препятствиями для такого движения, прогона (зимники, мосты, переправы по льду, путепроводы, трубопроводы, тоннели, эстакады, подобные сооружения).

Таким образом, мост, расположенный на автомобильной дороге по улице Розы Люксембург в г. Гаврилов Посад - дорожное сооружение, являющееся технологической частью автомобильной дороги, следовательно, выполнение работ по его капитальному ремонту относится к работам по капитальному ремонту автомобильной дороги. Кроме того, пп. 3 п. 3 раздела II Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденной приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 №402, к работам по капитальному ремонту автомобильных дорог относится выполнение работ по такому ремонту искусственных и защитных дорожных сооружений.

Документ: [Решение УФАС по Ивановской области от 22 июня 2022 года №037/06/31-283/2022 \(07-15/2022-093\)](#), закупка №0133200001722001545

70. ВС РФ: Издание администрацией города "N" постановления, которым утверждается положение о предоставлении субсидий на возмещение части затрат, связанных с оказанием услуг по предоставлению питания отдельным категориям обучающихся в муниципальных образовательных организациях, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, которое предоставляет необоснованные преференции ограниченному кругу лиц, заключившим договор аренды (субаренды) муниципального имущества в конкретной школе для организации питания обучающихся в муниципальных образовательных организациях нарушает положения части 1 статьи 15 №135-ФЗ "О защите конкуренции", т.к. факт доведения до единственного исполнителя бюджетных средств на организацию питания обучающихся в городе "N" без проведения торгов, приводит к лишению неограниченного круга хозяйствующих субъектов возможности претендовать на выполнение таких услуг и, соответственно, на получение дохода. Указанные действия влекут отсутствие добросовестной конкуренции между потенциальными участниками торгов и невозможность экономии бюджетных средств. Кроме этого, указанные действия администрации нарушают положения бюджетного законодательства (статьи 34, 38, пункт 3 статьи 78 БК РФ) ввиду отсутствия критериев отбора организаций, претендующих на получение субсидии в связи с оказанием услуг по предоставлению питания.

ВАЖНО: Формулировка категории получателя субсидий и основного условия предоставления субсидии (наличие договора аренды) не в полной мере соответствует нормам ст. 78 БК РФ и влечет ограничение доступа иных лиц, претендующих на заключение контрактов по оказанию услуг питания учащихся в образовательных организациях. Неприменение конкурсных процедур и предоставление преференции в нарушение требований антимонопольного законодательства, предоставление субсидий на оказание услуг по организации питания обучающихся на основании Положения утвержденного постановлением администрации города "N" противоречит нормам антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе, предусматривающих проведение закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Указанное постановление администрации препятствует добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между потенциальными участниками торгов, что в свою очередь приводит к невозможности экономии бюджетных средств. Государственные и муниципальные заказчики обязаны осуществлять все виды закупок на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг согласно требованиям, установленным в 44-ФЗ.

Документ: [Определение ВС РФ от 21 июня 2022 года №306-ЭС22-9075 по делу №А57-31962/2020](#)

71. ВС РФ о незаконности сравнения разных систем налогообложения при оценке заявок по 223-ФЗ: Установление заказчиком по 223-ФЗ в документации электронного аукциона условия о сравнении ценовых предложений участников закупки, применяющих разные системы налогообложения, по цене без учета налога на добавленную стоимость, проявляет неравный подход, снижая ценовые предложения участников, находящихся на общей системе налогообложения, на суммы НДС, и фактически реализует отдельный порядок оценки заявок данных участников, который не применялся к участникам, использующим упрощенную систему налогообложения. В результате участникам, находящимся на общей системе налогообложения, предоставляются преимущественные условия для участия в аукционе, поскольку их заявкам гарантируется более высокая оценка при подаче менее выгодного ценового предложения. В указанных действиях заказчиков содержатся признаки нарушения положений пункта 2 части 1 статьи 3, части 18 статьи 3_2, части 26 статьи 3_4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

ВАЖНО: Оценка ценовых предложений должна осуществляться в том виде, в котором ценовые предложения поданы участниками и за какую итоговую цену участник готов выполнить услуги. Довод заказчика о наличии имущественного интереса к получению налогового вычета по НДС в случае заключения договора с участником, применяющим общую систему налогообложения, отклоняется судом с учетом разъяснения, приведенного в пункте 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021 года.

Документ: [Определение ВС РФ от 21 июня 2022 года №307-ЭС22-9111 по делу №А56-24306/2021](#)

72. ВС РФ согласился с решениями нижестоящих судов и ФАС России, которые установили нарушение компанией Букинг.ком Б.В. (Booking.com.B.V.) пункта 3 части 1 статьи 10 № 135-ФЗ, что выразилось в навязывании средствам размещения (объектам размещения), осуществляющим деятельность на территории Российской Федерации, невыгодных условий Соглашения о партнерстве с компанией (договор с объектом размещения), Общих условий предоставления услуг компанией (Общие условия доставки), Условий Привилегированной программы, заключаемых между компанией (лицом, которому переданы соответствующие полномочия) и средствами размещения (объектами размещения), в части необходимости обязательного предоставления и соблюдения паритета цен, наличия номеров и условий во всех каналах продаж (распространения) гостиничных услуг (мета-поисковики, туристические агентства, другие агрегаторы, сайты средств размещения), а также в части условий взаимодействия средств размещения (объектов размещения) с закрытыми группами пользователей, которые приводят (могут приводить) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке услуг агрегаторов информации о средствах размещения, а также приводят (могут приводить) к ущемлению интересов средств размещения (объектов размещения) в сфере предпринимательской деятельности.

СУТЬ ДЕЛА: Условия о паритете, невыгодные объектам размещения и ограничивающие конкуренцию, приводят (могут приводить) к ущемлению их интересов в сфере предпринимательской деятельности, а именно: условия Booking.com.B.V о паритете цен, наличия номеров и условий могут ограничивать для новых игроков рынка услуг агрегаторов информации о средствах размещения возможность конкурировать с Booking.com в части цены и количества номеров, предлагаемых средствами размещения на платформе (сайте) нового агрегатора как онлайн, так и оффлайн, так как независимо от собственных действий таких агрегаторов по предоставлению лучших условий взаимодействия для средств размещения, например, уменьшения размера комиссии, они при этом не могут предложить лучшие условия для бронирования конечному потребителю, и как следствие, ограничены в возможности привлечения новых пользователей на свою платформу; затрудняют (могут затруднять) выход на данный рынок новых участников. ФАС России установила в указанных действиях компании

Букинг.ком Б.В. (Booking.com.B.V.) нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 №223-ФЗ и возбудила дело по итогам рассмотрения которого на данную компанию был наложен оборотный штраф в размере 1,3 млрд рублей за злоупотребление доминирующим положением на рынке. Нижестоящие суды поддержали ФАС России. ВС РФ не стал пересматривать дело. 07 апреля 2022 года компания отчиталась об [уплате 1,3 млрд рублей](#) в бюджет Российской Федерации.

Документ: [Определение ВС РФ от 21 июня 2022 года №305-ЭС22-10220 по делу №А40-19473/2021](#)

73. АС Сахалинской области: Заключение Комитетом по управлению муниципальной собственностью муниципального образования «Н» с ООО "К" договора безвозмездного временного пользования муниципальным имуществом (объекты коммунальной инфраструктуры, находящиеся в муниципальной собственности, предназначенные для оказания услуг теплоснабжения) без проведения конкурсных процедур, в отсутствие концессионного соглашения, нарушает часть 3 статьи 28.1. Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» и влечет недействительность сделки в силу ничтожности на основании пункта 2 статьи 168 ГК РФ.

ВАЖНО: Своевременное заключение концессионного соглашения направлено на улучшение качественных и экономических показателей муниципального образования, поскольку только формат концессионного соглашения в соответствии со статьей 1 Закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О Концессионных соглашениях» направлен на привлечение инвестиций в экономику Российской Федерации, обеспечение эффективного использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и повышение качества товаров, работ, услуг, предоставляемых потребителям. Таким образом, оспариваемая сделка является ничтожной, поскольку при ее заключении был нарушен выраженный в изложенных нормах императивный запрет в части порядка передачи в пользование муниципальных объектов теплоснабжения.

Документ: [Решение АС Сахалинской области от 22 июня 2022 года по делу №А59-873/2022](#)

74. АС Московской области: Если государственный контракт заключенный в соответствии с 44-ФЗ расторгнут за пределами срока действия контракта и большая часть работ по контракту выполнена подрядчиком (исполнителем) и принята заказчиком, то расторжение такого контракта носит формальный характер, а принятое заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта является нецелесообразным и неправомерным.

СУТЬ ДЕЛА: Решение об одностороннем расторжении контракта было принято заказчиком за пять дней до истечения срока его действия, вступило в законную силу 09.02.2022 (ввиду чего с этой даты в соответствии с ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе государственный контракт № 0148200004920000212 от 31.01.2021 считается расторгнутым), то есть расторгнутым за пределами срока действия контракта - 31.12.2021 года, а также учитывая, что большая часть работ по контракту была выполнена подрядчиком и принята заказчиком. При таких обстоятельствах решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта является недействительным.

Документ: [Решение АС Московской области от 20 июня 2022 года по делу №А41-7079/22](#)

75. ВС РФ: Если предписание заказчика об устранении недостатков выполненных работ по контракту, заключенному в соответствии с 44-ФЗ не исполнено подрядчиком, то отсутствуют основания для снижения штрафа в соответствии со статьей 333 ГК РФ за неисполнение подрядчиком обязательств предусмотренных контрактом.

ВАЖНО: Требование об исполнении предписания и факт его неисполнения в установленный срок не имеет стоимостного выражения, в связи с чем к спорным правоотношениям подлежит применению пункт контракта, устанавливающий сумму фиксированного штрафа за каждый случай неисполнения обязательства, предусмотренного условиями контракта. иное толкование условий спорного договора в указанной части, в том числе квалификация заказчиком обязательств, возложенных на подрядчика (в том числе по не исполнению предписания), как стоимостных, приведет к увеличенной ответственности для подрядчика по сравнению с мерой ответственности, установленной положениями действующего законодательства и позволит заказчику взыскивать штрафы в завышенных размерах, с учетом того, что подрядчик при заключении контракта не может влиять на его условия, участвуя в публичных торгах.

Документ: [Определение ВС РФ от 22 июня 2022 года № 303-ЭС22-9823 по делу №А04-4637/2021](#)

76. ВС РФ: Сумма, подлежащая перечислению собственнику унитарного предприятия (в соответствии со статьей 17 №161-ФЗ от 14.11.2002 года), исчисляется исходя из норматива отчисления и чистой прибыли отчетного периода, уменьшенной на сумму, уплаченных налогов, то есть чистая прибыль за прошедший год не подлежит уменьшению на сумму убытка прошлых лет.

СУТЬ ДЕЛА: Пункт 1 статьи 17 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях» предусматривает, что собственник имущества государственного или муниципального предприятия имеет право на получение части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении такого предприятия. Согласно пункту 2 статьи 17 №161-ФЗ, государственное или муниципальное предприятие ежегодно перечисляет в соответствующий бюджет часть прибыли, остающейся в его распоряжении после уплаты налогов и иных обязательных платежей, в порядке, в размерах и в сроки, которые определяются Правительством РФ, уполномоченными органами государственной власти субъектов РФ или органами местного самоуправления. Согласно статье 42 Бюджетного кодекса РФ часть прибыли государственных и муниципальных унитарных предприятий, остающаяся после уплаты налогов и иных обязательных платежей, относится к доходам бюджетов от использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности. В силу статьи 62 БК РФ часть прибыли муниципальных унитарных предприятий, которая остается после уплаты налогов и иных обязательных платежей, в размерах, определяемых в порядке, установленном муниципальными правовыми актами представительных органов муниципальных образований, относится к неналоговым доходам местных бюджетов. Унитарное предприятие посчитало, что если за прошлые отчетные периоды чистой прибыли не имело, а имело непокрытый убыток, то этот убыток подлежит учету при определении части прибыли, подлежащей перечислению собственнику имущества. Собственник унитарного предприятия посчитал такой подход неправомерным и обратился в суд. Суд поддержал собственника и взыскал с унитарного предприятия в пользу собственника (Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального образования городского округа У") недоплаченную часть прибыли. Верховный суд РФ согласился с решениями нижестоящих судов и не стал пересматривать дело.

Документ: [Определение ВС РФ от 22 июня 2022 года №301-ЭС22-9306 по делу №А29-1480/2021](#)

77. ВС РФ: Если контролировавшие общество лица не только создали фиктивный документооборот для получения необоснованной налоговой выгоды по НДС (т.е. способствовали совершению налогового правонарушения), но и противоправно осуществили вывод активов юридического лица по фиктивным основаниям, что повлекло его несостоятельность, и налоговая служба является единственным кредитором несостоятельного юридического лица и задолженность перед ней не погашена обществом ни по сумме основного долга, ни по пеням, то в связи с этим бывшие учредители данного юридического лица (назначившие управляющей организацией данного юридического лица другое общество, отвечавшее признаком формального руководителя) как сопричинители вреда должны нести ответственность перед налоговой службой и полностью возместить ей убытки, в том числе и по сумме недоплаченного налога.

Документ: [Определение ВС РФ от 22 июня 2022 года №306-ЭС22-4660 по делу №А55-22970/2020](#)

78. ВС РФ: Если спорные работы выполнены подрядчиком на основании договора подряда, заключенного без соблюдения процедур, установленных Законом №44-ФЗ, то такой договор является недействительным и работы по нему не могут быть оплачены заказчиком.

ВАЖНО: Привлечение исполнителя без соблюдения процедур, установленных №44-ФЗ, противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, приводит к необоснованному ограничению числа участников закупок и не способствует выявлению лучших условий поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг. Выполняя работы на основании контракта, заключенного с нарушением императивных требований Закона о контрактной системе, подрядчик не может не знать, что работы выполняются им в обход конкурсных процедур. При таких обстоятельствах выполнение подрядных работ в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд не порождает у такого подрядчика право требовать оплаты соответствующего предоставления у заказчика. Кроме того, как следует из разъяснений, содержащихся в Определении Верховного Суда РФ от 26.01.2016 № 303-ЭС15-13256 по делу № А51-38337/2013, без изменения заказчиком первоначальной цены контракта фактическое выполнение подрядчиком дополнительных работ, не предусмотренных условиями этого контракта, не может породить обязанность заказчика по их оплате. Таким образом, и дополнительные работы по контракту выполненные без заключения дополнительного соглашения к контракту заключенному в рамках 44-ФЗ, также не подлежат оплате.

Документ: [Определение ВС РФ от 22 июня 2022 года №302-ЭС22-5202 по делу №А69-2533/2020](#), [Решение АС Республики Тыва от 19 мая 2021 года по делу №А69-2533/2020](#)

79. ВС РФ: Начисление заказчиком по 44-ФЗ неустойки за просрочку подрядчиком работ по государственному контракту по причине получения положительного заключения государственной экспертизы противоречит пункту 1 статьи 49 ГрК РФ, т.к. только заказчик или технический заказчик имеют право направлять проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу.

СУТЬ ДЕЛА: Заказчик заключил контракт на выполнение проектно-изыскательских работ. Допсоглашением был увеличен объем работ без увеличения сроков исполнения. Подрядчиком выполнены работы и документация сдана в ГАУ МО «Мособлэкспертиза». Заказчик перечислил подрядчику 4833596,41 рублей за выполненные работы, но впоследствии направил подрядчику претензию и обратился в суд с иском, посчитав, что ошибочно не удержал сумму неустойки за просрочку работ при оплате исполнения подрядчика, в связи с чем пеня в размере 736260,33 рублей подлежит взысканию в судебном порядке. Суд отказал заказчику о взыскании неустойки пояснив, что:

-неустойка за нарушение срока получения положительного заключения госэкспертизы начислению не подлежит, поскольку противоречит существу обязательства и нормам ГрК РФ;

-обязательство по прохождению госэкспертизы возложено на заказчика (пункт 1 статьи 49 ГрК РФ);

-направлять документацию на госэкспертизу, обжаловать заключение такой экспертизы, и, следовательно, получать положительное заключение госэкспертизы может исключительно заказчик или технический заказчик;

-указанное действие (по прохождению госэкспертизы) не может быть совершено подрядчиком, ввиду чего расценивать его как отдельное обязательство, за нарушение сроков которого возможно начисление неустойки, не правомерно;

-условиями контракта не предусмотрена ответственность за нарушение срока получения положительного заключения госэкспертизы;

-вопросы передачи заказчиком документации на госэкспертизу, а также вопросы соблюдения сроков рассмотрения проектной документации органами госэкспертизы находятся вне компетенции подрядчика;

-если подрядчик не мог выполнить работы в установленные контрактом сроки по вине заказчика, он подлежит либо полному, либо частичному освобождению от установленной контрактом ответственности. ВС РФ не стал пересматривать дело.

Документ: [Определение ВС РФ от 22 июня 2022 года №305-ЭС21-3949 по делу №А41-10074/2020](#)

80. ВС РФ: Если судебным актом признаны незаконными ненормативные акты антимонопольного органа, которыми установлено нарушение заказчиком норм антимонопольного законодательства при проведении конкурентной процедуры и при этом из указанных судебных актов не следует, что они приняты о правах и обязанностях иных лиц (не заказчика и поставщика, а например - производителя оборудования), то для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно об их правах и обязанностях.

СУТЬ ДЕЛА: Заказчик по 44-ФЗ разместил извещение о проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования. По итогам рассмотрения заявок, заявку Общества "Ш" признали несоответствующей и Общество "Ш" обжаловало действия закупочной комиссии в УФАС. УФАС признал указанные действия незаконными и обязал заказчика устранить нарушение. Данное решение УФАС не устроило заказчика, который обратился в суд с целью признания незаконным решения и предписания УФАС. Суд первой инстанции удовлетворил иск и отменил решение УФАС. Все вышестоящие суды согласились с данным решением. При этом третьим лицом (Общество "Э") не привлеченным к участию в деле была подана кассационная жалоба на указанное решение. Суд кассационной инстанции прекратил производство по иску сославшись на то, что данное Общество не имеет права на обжалование решения суда первой

инстанции и постановления суда апелляционной инстанции в порядке кассационного производства. Если после принятия кассационной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ производство по жалобе подлежит прекращению. Верховный суд не стал пересматривать.

ВАЖНО: Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов. То обстоятельство, что Общество «Э» является производителем медицинского оборудования, поставка которого являлась предметом спорной закупки, само по себе не свидетельствует о том, что судами приняты судебные акты непосредственно о его правах и обязанностях, что не позволяет такому лицу обжаловать решение суда первой инстанции по данному делу.

Документ: [Определение ВС РФ от 21 июня 2022 года № 307-ЭС22-9238 по делу №А56-62853/2021](#)

81. ВС РФ: Наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает его права заявлять в период гарантийного срока об обнаруженных недостатках (пункт 12 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

СУТЬ ДЕЛА: Спорные недостатки были выявлены в течение гарантийного срока, доказательств их устранения не представлено; учитывая недоказанность подрядчиком того, что выявленные недостатки не являются следствием ненадлежащего выполнения работ, суды пришли к выводу о наличии оснований для возложения обязанности на подрядчика устранить выявленные дефекты по госконтракту.

Документ: [Определение ВС РФ от 23 июня 2022 года №304-ЭС22-9764 по делу №А75-17169/2020](#)

82. ВС РФ: Осуществление закупки по 223-ФЗ у единственного поставщика на выполнение кадастровых работ на основании документации, которая на этот момент не размещена в единой информационной системе в сфере закупок, противоречит принципу информационной открытости, гласности и прозрачности закупок (нарушает часть 1 статьи 2 №223-ФЗ), является злоупотреблением правом со стороны предприятия и влечет недействительность заключенного договора с применением последствий недействительности.

Документ: [Определение ВС РФ от 23 июня 2022 года № 310-ЭС22-9352 по делу №А83-4743/2021](#)

83. ВС РФ пояснил, какая информация может быть квалифицирована как реклама в ходе телефонного разговора для целей квалификации нарушений законодательства о рекламе: Если в ходе телефонного разговора информация об объекте рекламирования, то есть о товаре (работе, услуге), на привлечение внимание к которому, возможно, был направлен звонок, не была сообщена, то такая информация не может быть квалифицирована как реклама.

Документ: [Определение ВС РФ от 23 июня 2022 года № 306-ЭС22-9301 по делу №А65-23237/2021](#)

84. ВС РФ: Если застройщиком территории не выплачена администрации выкупная цена за изымаемые жилые помещения я (в течение месяца с момента принятия решения об изъятии жилых помещений) и суды не дали оценку условиям договора о сроке уплаты застройщиком такой выкупной цены на предмет соответствия приведенным нормам, регламентирующим обязательный порядок изъятия жилых помещений и земельных участков для государственных и муниципальных нужд, то выводы судов об истечении срока исковой давности по предъявленному Администрацией Нижнего Новгорода требованию не могут быть признаны законными и обоснованными.

ВС РФ отменил все решения нижестоящих судов отказавших Администрации в удовлетворении иска в силу истечения сроков исковой давности и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции с целью обязания выплаты ООО "Нижегородгражданстрой" в пользу Администрации Нижнего Новгорода суммы 24 279 439 рублей выкупной цены, которую Администрация Нижнего Новгорода потратила на изъятие жилых помещений в аварийном доме подлежащем сносу на земельном участке которого ООО "Нижегородгражданстрой" построило новый многоквартирный дом в рамках договора о развитии застроенной территории.

Правовое обоснование: Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что законодатель в пределах своей дискреции вправе устанавливать, изменять и отменять сроки исковой давности в зависимости от цели правового регулирования и дифференцировать их при наличии к тому объективных и разумных оснований, а также закреплять порядок их течения во времени, с тем чтобы обеспечивались возможность исковой защиты права, стабильность и предсказуемость правового статуса субъектов правоотношений (определения от 08.04.2010 № 456-О-О, от 09.11.2010 № 1469-О-О, от 20.03.2014 № 534-О, от 29.03.2016 № 516-О, от 19.07.2016 № 1555-О, от 29.09.2016 № 2071-О, от 25.10.2016 № 2309-О, постановление от 05.03.2019 № 14-П). Соответственно, из положений статьи 200 ГК РФ следует, что суд наделен необходимыми полномочиями по определению момента начала течения срока исковой давности исходя из фактических обстоятельств дела.

ВАЖНО: По смыслу градостроительного законодательства в результате исполнения договора о развитии территории достигаются как цели, преследуемые органом местного самоуправления за счет средств застройщика по увеличению жилищного фонда, в том числе по сносу аварийных домов, предоставлению благоустроенного жилья гражданам, проживающим в аварийных и подлежащих сносу домах, передачи в муниципальную собственность дополнительного жилья, так и цели, преследуемые застройщиком, по получению земельных участков в границах подлежащей развитию территории для капитального строительства и получению прибыли в результате использования и реализации построенных объектов.

Документ: [Определение ВС РФ от 24 июня 2022 года № 301-ЭС22-3451 по делу №А43-28472/2020](#)

85. УФАС Курской области: Указание состава заявки на участие в закупке по 44-ФЗ и инструкции по ее заполнению в виде электронного документа – «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» прямо противоречит п. 3, п. 4 ч. 2. ст. 42 ФЗ «О контрактной системе».

СУТЬ ДЕЛА: Заказчиком - ОАО «Курская Фармация» в составе извещения размещен электронный документ - «Требования к содержанию, составу заявки на участие, в закупке и инструкция по ее заполнению». При этом, данный электронный документ не содержит инструкции по заполнению заявки, из содержания данного документа не представляется возможным определить количество частей заявки на участие в конкурсе, установить обязанность предоставления документов в той или иной части заявки. Как пояснил представитель заказчика, состав заявки на участие в закупке и инструкция по ее заполнению определены в электронном документе – «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе». Комиссией Курского УФАС России установлено, что из содержания данного электронного документа также невозможно однозначно установить требования к составу заявки на участие в закупке. Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкция по ее заполнению в извещении об осуществлении закупки не определены так, как это предусмотрено ч. 2 ст. 48 ФЗ, извещение о проведении конкурса не содержит сведений, предусмотренных п. 3 ч. 2. ст. 42 ФЗ, что вводит в заблуждение потенциального участника закупки, относительно предоставления документов, количества частей заявки.

Документ: [Решение Курского УФАС от 22 мая 2022 года по делу №046/10/18.1-222/2022 \(закупка №0444000000322000001\)](#)

86. УФАС Новосибирской области: При размещении малой закупки на едином агрегаторе торговли «Березка» в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 №44-ФЗ заказчиком может быть заявлено требование к участникам закупки о наличии разрешительной документации в соответствии с пунктом 2.9 Требований по технической защите информации, утвержденных Приказом ФСТЭК России от 20 октября 2016 года № 025, согласно которому для проведения указанных в закупке работ привлекаются организации, имеющие лицензии на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны (в части, касающейся технической защиты информации), что не является нарушением Регламента единого агрегатора торговли «Березка» и пункта 9 Распоряжения Правительства РФ № 824-р от 28.04.2018 года, т.к. не влечет размещение в открытом доступе сведений составляющих государственную тайну.

Документ: [Решение Новосибирского УФАС от 07 июня 2022 года по делу №054/06/99-967/2022 \(закупка №100264916122100016\)](#)

87. Если независимая гарантия была представлена победителем закупки по 44-ФЗ по истечению срока подписания договора с заказчиком и заказчик направил в УФАС обращение о включении информации о победителе торгов в РНП, то у антимонопольного органа нет оснований для включения в РНП, т.к. действия победителя торгов направлены на заключение договора с заказчиком, что исключает признаки недобросовестности.

Документ: [Решение Ленинградского УФАС от 24 июня 2022 года по делу №047/10/18.1-1665/2022 \(закупка №204550000012200181\)](#)

88. УФАС о допустимости банковской гарантии для целей 223-ФЗ и ее формате: сканирование банковской гарантии и размещение ее в электронной форме на 2 листах без нумерации, если она выдана на 1 листе для целей обеспечения заявки в закупке по 223-ФЗ, не является нарушением и не влечет признание заявки несоответствующей требованиям документации о закупке, т.к. при сканировании документа на бумажном носителе с двух сторон, формирование электронной копии документа менее чем на 2 страницах невозможно и не требует нумерации, поскольку бумажная гарантия выдана на 1 листе. Банковская гарантия является формой независимой гарантии.

СУТЬ ДЕЛА: Банковская гарантия Заявителя была выдана банком на бумажном носителе, на 1 листе с оборотом, без нумерации страниц. При этом, в составе заявки Заявителя Банковская гарантия размещена в виде отсканированной копии документа, на 2 листах в электронном виде. Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что, поскольку участником была представлена гарантия на «двух листах», содержащая оттиск печати и подпись лица, Заказчиком гарантия была расценена как гарантия, оформленная в письменном виде, которая должна отвечать Дополнительным требованиям, утвержденным Постановлением, то есть прошита и пронумерована и отклонил заявку участника закупки. Обязательное наличие нумерации на всех листах независимой гарантии, которые должны быть прошиты, подписаны и скреплены печатью (при наличии) гаранта, требуется только в отношении гарантий, оформленных в письменной форме на бумажном носителе на нескольких листах. Контролеры признали действия Заказчика необоснованными по следующим основаниям:

- факт отсутствия нумерации страниц в предоставленной банковской гарантии не свидетельствует о том, что указанная гарантия выдана на нескольких страницах;
- на участие в оспариваемой Закупке заявки подаются в электронном виде;
- при сканировании документа на бумажном носителе с двух сторон, формирование электронной копии документа менее чем на 2 страницах невозможно;
- учитывая, что заявка подается в электронной форме, а сканирование документа с двух сторон менее чем на двух страницах невозможно, то представленная Заявителем банковская гарантия не должна была содержать прошивку и нумерацию, поскольку выдана в бумажном виде на 1 листе с оборотом;
- доказательств того, что банковская гарантия выдана Заявителю в бумажном виде на нескольких листах, Заказчиком не представлено;
- если банковская гарантия выдана банком и содержит все признаки независимой гарантии в соответствии с частью 1 статьи 368 ГК РФ, то она является формой независимой гарантии.

Документ: [Решение и предписание Московского УФАС от 24 июня 2022 года по делу №077/07/00-9548/2022](#) (закупка №32211411858)

89. ФАС России напомнила операторам электронных площадок по 44-ФЗ, что в случае заключения контракта по результатам осуществления закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 №44-ФЗ (для СМП или СОНО) предельный размер платы не может составлять более одного процента НМЦК и более чем 2 000 рублей , поэтому списание со счета победителя закупки, например: 2400 рублей, как это сделал оператор электронной площадки "Сбербанк-АСТ" в закупке №0307300005222000153, включающие предельный размер платы за заключение контракта по результатам осуществления закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 №44-ФЗ в размере 2 000 рублей и налог на добавленную стоимость в размере 400 рублей, будет незаконным и нарушит требования пункта 2 Постановление №564 от 10.05.2018 и часть 4 статьи 24.1 №44-ФЗ.

Документ: [Решение и предписание ФАС России от 20 июня 2022 года по делу №П-212/22](#) (закупка №0307300005222000153)

90. ФАС России разъяснил порядок неустановления запретов об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранных государств при осуществлении закупок по 44-ФЗ иностранных товаров с учетом полученных разрешений в Минпромторге РФ: Если заказчик по 44-ФЗ получил в Минпромторге России разрешение на закупку происходящего из иностранного государства промышленного товара, но при проведении закупки товара указал характеристики товара отличные от характеристик в заявке, на основании которых Минпромторгом России выдано разрешение, то в документации о закупке должен быть установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, предусмотренный Постановлением № 616 от 30.04.2020 года, т.к. в силу пункта 11 Постановления № 616 при размещении информации о проведении процедуры закупки, указываются характеристики промышленного товара, идентичные характеристикам, представленным заказчиком в Минпромторг России для получения разрешения, предусмотренного подпунктом «а» пункта 3 Постановления № 616 и если такие характеристики не идентичны характеристикам представленным в Минпромторг, то заказчик уже не может не указывать в извещении о закупке информацию о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства (часть 3 статьи 14 №44-ФЗ, пункт 15 части 1 статьи 42 №44-ФЗ).

Документ: [Решение и предписание ФАС России от 21 июня 2022 года по делу №22/44/99/173 \(закупка №0173100005022000012\)](#)

91. Суд разъяснил, что включение в проект договора при проведении закупки по 223-ФЗ пункта, в соответствии с которым неисполнение обязательств, связанных с поставкой товара, вызванное действием санкций, не рассматривается сторонами в качестве обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажора) и считается недопустимым односторонним отказом поставщика от исполнения своих обязательств по договору не является нарушением требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

ВАЖНО: Ни Закон №223-ФЗ, ни гражданское законодательство не запрещают предусматривать в договоре условие об ограничении возможного перечня обстоятельств непреодолимой силы как оснований освобождения от ответственности.

Документ: [Решение АС Ямало-Ненецкого автономного округа от 23 июня 2022 года по делу №А81-6726/2022](#)

92. Суд пояснил, если техническая документация, являющаяся приложениями к муниципальному контракту, заключенному в соответствии с 44-ФЗ являлось непригодной для проведения указанных в муниципальном контракте работ, а, следовательно, исполнение муниципального контракта подрядчиком являлось также невозможным и могло привести к нарушению требований технических норм, то подрядчик вправе принять решение об отказе от договора (ст. 716, 718 ГК РФ).

ВАЖНО: Если заказчик в указанной ситуации примет решение об отказе от исполнения контракта и направит обращение в антимонопольный орган о включении подрядчика в РНП, то такое решение заказчика будет признано недействительным, а решение УФАС о включении в РНП - незаконным.

Документ: [Решение АС Приморского края от 22 июня 2022 года по делу №А51-17646/2021](#)

93. Работники Управления по обеспечению деятельности мировых судей Московской области совершили грубые нарушения закупочного законодательства при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг архивов (оцифровка архивов, сортировка по срокам хранения). Московское областное УФАС рассмотрело обращение [Александра Кулакова](#) и признало жалобу обоснованной по следующим основаниям:

Заказчиком ненадлежащим образом установлена значимость критериев оценки (цена - 40%, характеристики объекта закупки - 50%, квалификация участников - 10%, что не соответствует пункту 2 Приложения №2 к Положению об оценке заявок (ПП РФ №2604) противоречит нормам Закона о контрактной системе, т.к. на данные услуги минимальная значимость критерия "цена" должна составлять - 60%, а максимальная значимость критерия "квалификация участников закупки" - 40%.

Заказчик решил присваивать баллы за описание нормативно-правовых актов регулирующих оказание услуг по архивному делу, а именно:

Оценка в 0 баллов – предложение участником не представлено или представленное предложение не соответствует действующему законодательству об архивном деле;

Оценка в 5 баллов – перечень основных действующих нормативно-правовых актов в части, касающейся объекта закупки, не в полном объеме, порядок согласования/утверждения учетных документов, отражает не все этапы согласования/утверждения, сведения о порядке, способах и/или методике оказания услуг по всем категориям дел в соответствии с действующим законодательством со ссылками на применяемые нормы права изложены не в полном объеме, и/или без ссылок на действующее законодательство; и т.д. Таким образом, Заказчиком по детализирующему подпоказателю «Качество оказания услуг» показателя «Качественные характеристики объекта закупки» в рамках нестоимостного критерия «Характеристики объекта закупки» не раскрыты понятия «перечень не в полном объеме», «порядок отражает не все этапы согласования/утверждения», «сведения не в полном объеме, и/или без ссылок на действующее законодательство», «перечень полный», «порядок отражает», «сведения изложены верно и подробно» и т.д. Указанный порядок оценки может быть применен Конкурсной комиссией по своему усмотрению и не в равной степени ко всем участникам закупки. Установленный порядок оценки не позволяет выявить лучшее предложение, в связи с отсутствием установленной пропорциональной зависимости между присваиваемыми баллами и представляемыми участниками закупки сведениями по подпоказателю «Качество оказания услуг».

Также, Заказчик требовал принятие к оценке заявок специалистов соответствующих профилю оказываемых услуг, находящихся исключительно в штате участника закупки, что является ненадлежащим, поскольку вышеуказанное требование исключает возможность представить информацию о специалистах, оказывающих услуги на основании заключенных с ними договоров гражданско-правового характера. На основании изложенного, Комиссия УФАС пришла к выводу, что указанные действия Заказчика нарушают пункт 4 части 2 статьи 42 №44-ФЗ и содержат признаки составов административного правонарушения, предусмотренных частью 4 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ. Заказчику выдано предписание об отмене всех протоколов составленных в ходе закупки.

Документ: [Решение и предписание УФАС Московской области от 22 июня 2022 года по делу №050/06/105-21705/2022](#) (закупка №0148200000822000049)

94. Суд пояснил, когда можно включить информацию о победителе закупки по 223-ФЗ в РНП за уклонение от подписания договора: если победитель закупки повторно отказался от подписания проекта договора и указал в протоколе разногласий надуманные замечания (идентичные первому протоколу разногласий) к положениям проекта договора, который соответствует извещению о проведении закупки, не обжаловал закупочную документацию до окончания срока подачи заявок, не подавал запросов о разъяснении документации и выразил согласие на поставку товара на условиях предусмотренных документацией, то такой победитель закупки признается клонившимся от заключения договора и информация о нем подлежит включению в РНП.

ВАЖНО: Победитель закупки в протоколе разногласий просил изменить существенные условия договора, тем самым предлагая заказчику изменить положения аукционной документации и договора, поставив себя в более выгодное положение при исполнении данного контракта по сравнению с другими потенциальными участниками данной закупки.

Документ: [Решение АС Псковской области от 21 июня 2022 года по делу №А52-1047/2022](#)

95. Суд о признании торгов и договора недействительным, и возможности применения последствий недействительности: если исполнение государственного (муниципального) контракта на ремонт дороги носит длящийся характер и применительно к статье 408 ГК РФ на дату рассмотрения настоящего дела в суде его исполнение не прекращено, то признание недействительным конкурса (проведенного по 44-ФЗ) и применение последствий недействительности сделки в виде прекращения действия означенного контракта на будущее время в полной мере приведет к восстановлению нарушенных права и законных интересов истца.

ВАЖНО: Суд не наделен полномочиями антимонопольного органа, предоставленным последнему статьями 99 и 106 №44-ФЗ, об аннулировании результатов определения подрядчика, об обязанности провести повторную процедуру рассмотрения заявок на участие в закупке. Таким образом, после признания результатов конкурса и заключенного по итогам конкурса муниципального контракта недействительными, последующее определение подрядчика возможно только путем проведения новой процедуры закупки в соответствии с требованиями №44-ФЗ, что в полной мере приведет к восстановлению нарушенных прав и законных интересов истца.

Документ: [Решение АС Карачаево-Черкесской Республики от 24 июня 2022 года по делу №А25-1780/2021](#)

96. ФАС России разрешил государственным унитарным предприятиям закупать лекарственные средства и товары аптечного ассортимента в рамках рамочных договоров по 223-ФЗ в неограниченных количествах и объеме, без указания цен за единицу товар. ФАС России, принимая указанное решение сослался на то, что при проведении указанных закупок в неконкурентной форме на право заключения рамочных договоров на поставку лекарств и иных товаров аптечного ассортимента заказчики не руководствуются требованием части 3 статьи 3 №223-ФЗ и поэтому не нарушают №223-ФЗ и №135-ФЗ. Таким образом, ФАС России посчитал верным последующее заключение дополнительных соглашений к рамочным договорам в которых заказчики по своему усмотрению (не рыночным путем) будут указывать наименования лекарств, их объем и цен.

ВАЖНО: Ранее, Минфин России признавал заключение рамочных договоров в рамках №223-ФЗ не соответствующими закону «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (223-ФЗ). По оценке ведомства, заключение рамочного договора, в соответствии с тем, как он прописан в Гражданском кодексе РФ, не соответствует нормам 223-ФЗ. Министерство указывало, что любая закупка в рамках 223-ФЗ должна содержать, в том числе, сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, о месте поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, сведения о начальной (максимальной) цене договора. Соответственно, договор по результатам закупки должен содержать условия о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ и т.д. Примечательно: Госпредприятия обязаны перечислять в бюджет 50% от своей чистой прибыли (см. [ПП РФ №1224 от 12.09.2018](#)) и если они будут проводить неконкурентные торги в неограниченном объеме, в т.ч. на заключение "рамочных соглашений", то это может напрямую отразиться на их доходах и отчислениях в бюджет, т.к. необоснованный рост расходов на закупку лекарств не по рыночным ценам (с завышением цен) может привести к уменьшению отчислений в бюджет региона, а также, к продаже лекарств населению не по рыночным ценам.

Документ: Решение ФАС России от 20 июня 2022 года №223ФЗ-251/22 по закупке №32211390253

97. ВС РФ разъяснил особенности начисления и взыскания неустойки за нарушения связанные с просрочкой предоставления банковской гарантией при просрочке поставке товара по контракту заключенному в соответствии с №44-ФЗ: Если в контракте предусмотрено начисление неустойки в виде штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, то Заказчик не может взыскать с поставщика (подрядчика, исполнителя) неустойку в виде штрафа за нарушение обязательства по не предоставлению в установленный в контракте срок документов (в т.ч. банковской гарантии), т.к. это нарушение не имеет стоимостного выражения, что следует из самого обязательства (предоставить в установленный контрактом срок банковскую гарантию), так и из судебной практики (в частности, определение Верховного Суда РФ от 13.03.2020 № 303-ЭС20-1402).

Документ: [Определение ВС РФ от 27 июня 2022 года № 305-ЭС22-9959 по делу №А41-46995/2021](#)

98. ВС РФ разъяснил условия принятия решения о включении информации в отношении поставщика товара по 44-ФЗ в РНП. Решение антимонопольного органа правомерно, если в ходе исполнения контракта на поставку товара:

-заказчик не получил результата, на который правомерно рассчитывал при заключении контракта;

-первоначально поставщик поставил товар, не отвечающий условиям контракта по характеристикам, качеству и комплектности;

-поставщику неоднократно продлевались сроки для поставки надлежащего товара;

-поставщик не проявил намерения устранить выявленные недостатки товара, трижды предъявлял для проверки один и тот же товар, не соответствующий требованиям заказчика;

-товар со всеми необходимыми документами, с характеристиками и в комплектности, предусмотренной условиями контракта, поставщиком фактически не поставлен.

Документ: [Определение ВС РФ от 27 июня 2022 года №303-ЭС22-9383 по делу №А73-1817/2021](#)

99. ВС РФ об условиях одностороннего отказа заказчиком от исполнения контракта на поставку медицинских изделий (порт имплантируемый сосудистый) и включении поставщика в РНП.

Если поставщик товара по 44-ФЗ поставил заказчику товар несоответствующий условиям контракта и технической документации, например, в составе поставленного товара отсутствовали дистальный конец катетера закрытый с боковым трехпозиционным наконечником (клапаном) и венолифтер (держатель вен), при этом, при подаче заявки и заключении контракта поставщик был ознакомлен с техническими условиями закупки и согласился поставить товар с требуемыми заказчиком показателями (и не обращался к заказчику с запросом о разъяснении условий документации относительно характеристик комплектующих частей подлежащего к поставке товара), и заказчик принял решение об отказе от исполнения контракта и направил в антимонопольный орган информацию для включения сведений в отношении поставщика в РНП, то такие действия поставщика свидетельствуют об умысле введения заказчика в заблуждение в части характеристик предлагаемого к поставке товара, что является основанием для включения информации о таком поставщике в РНП.

Документ: [Определение ВС РФ от 27 июня 2022 года №303-ЭС22-10449 по делу №А73-1765/2021](#)

100. Если заказчик по 44-ФЗ утратил интерес к результату выполненных подрядчиком работ и собирается его демонтировать, то он не вправе отказаться от приемки и оплаты таких работ лишь на основании неполучения уведомления подрядчика о приемке скрытых работ, т.к. Законом №44-ФЗ такое право не предусмотрено.

Документ: [Определение ВС РФ от 27 июня 2022 года № 305-ЭС22-10785 по делу №А40-231987/2020](#)

101. ВС РФ разъяснил, является ли односторонний акт составленный подрядчиком о приемке выполненных дополнительных работ по контракту (заключенному в соответствии с №44-ФЗ) основанием для оплаты, если такие работы не предусмотрены проектно-сметной документацией.

СУТЬ ДЕЛА: Заказчик заключил контракт на выполнение работ по текущему ремонту здания гаража. Подрядчик выполнил все работы по контракту в полном объеме и получил оплату за их выполнение. После этого, подрядчик направил заказчику претензию о том, что при исполнении контракта были выявлены работы, не предусмотренные проектно-сметной документацией (объем работ). На данные работы подрядчик составил односторонний акт о приемке выполненных работ № 4 от 24.12.2020 на сумму 738 198 руб. 20 коп. Заказчик отказался от оплаты данных работ. Поставщик обратился в суд с иском о взыскании стоимости этих работ. Суды приняли решение об отказе в удовлетворении иска по следующим основаниям:

- предъявленные к оплате работы не были предусмотрены контрактом;
- отсутствуют доказательства того, что в период исполнения контракта подрядчик в соответствии с правилами статьи 743 ГК РФ уведомлял заказчика о необходимости проведения спорного объема работ и об увеличении в связи с этим цены контракта;
- подрядчиком не представлены локальные сметы на дополнительный объем работ, техническое задание или иная техническая документация, свидетельствующая о согласованном с заказчиком объеме дополнительных работ, их содержании и стоимости, которые указаны в акте приемки № 4 от 20.12.2020;
- отсутствуют доказательства необходимости немедленного выполнения подрядчиком объема спорных работ;
- исходя из вида работ (перевозка груза, погрузочные работы, устройство мелких покрытий из листовой оцинкованной стали, установка и разборка наружных инвентарных лесов, устройство выравнивающих стяжек), суд считает, что необходимость их немедленного выполнения в целях предупреждения гибели или повреждения объекта, отсутствовала;
- выполняя работы сверх предусмотренных контрактом объемов, подрядчик не мог не знать, что работы выполняются им при очевидном отсутствии обязательства заказчика по их оплате;
- акты освидетельствования части работ заказчиком не являются уведомлением заказчика о необходимости проведения работ и данные акты не определяют объем таких работ (в актах объем не указан);
- подрядчик предъявил требование об оплате работ уже по факту их выполнения без проведения процедуры согласования. При этом необходимость немедленного выполнения спорных работ по акту №4 от 20.12.2020 года не доказана. ВС Не стал пересматривать дело.

Документ: [Определение ВС РФ от 27 июня 2022 года №307-ЭС22-9978 по делу №А05-3832/2021](#)

102. ВС РФ разъяснил особенности подачи заявок в электронной форме на торги на право на заключения договора аренды земельного участка, если организатором торгов в извещении предусмотрена подача заявки только на бумажном носителе.

Отказ лицу в допуске к участию в торгах в случае подачи заявки в электронной форме, подписанной квалифицированной электронной подписью, не допускается, учитывая, что способы подачи заявки должны быть разнообразны, и позволять максимально обеспечить возможность потенциальных заявителей оперативно (в рамках сроков, определенных для подачи заявок) заявить о своем волеизъявлении об участии в аукционе. Определение способа подачи заявки на участие в аукционе посредством только личного участия, на что указывает организатор торгов, ограничивает возможность участия в аукционе заинтересованных лиц, проживающих за пределами соответствующего района, а также субъекта Российской Федерации.

СУТЬ ДЕЛА: На официальном сайте www.torgi.gov.ru в «Интернет» Комитетом размещено извещение № 300421/0233007/01 о проведении аукциона на право на заключение договора аренды земельного участка.

В соответствии с извещением о проведении торгов заявки принимаются по адресу: "...", поданные на бумажном носителе лично заявителем или его уполномоченным представителем. Гражданин "Р" подал заявку подписанную усиленной квалифицированной ЭЦП на торги на электронный адрес организатора торгов. Организатор торгов не принял эту заявку. УФАС и суды признали действия организатора торгов незаконными и обязали устранить нарушения. ВС РФ не стал пересматривать дело.

ВАЖНО: Положения статьи 39.11, 39.12 ЗК РФ не содержат императивного условия о необходимости личного участия заявителей в целях подачи заявки на участие в аукционе и не ограничивают предоставленное заявителям конституционное право на обращение в органы власти только путем непосредственного личного присутствия.

Документ: [Определение ВС РФ от 27 июня 2022 года №304-ЭС22-10602 по делу №А46-10936/2021](#)

103. Верховный суд РФ пояснил, когда можно привлекать субподрядчика к исполнению контракта в рамках 44-ФЗ и не устанавливать обязательное требование к участникам закупки о наличии лицензии на соответствующий вид работ (услуг): в случае если работы (услуги), требующие наличия лицензии не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав работ, при исполнении контракта подрядчик может привлечь к их выполнению субподрядчика, имеющего соответствующую лицензию и не устанавливать требование о такой лицензии к участникам закупки.

СУТЬ ДЕЛА: Заказчик разместил извещение о закупке по 44-ФЗ на выполнение работ по экологической реабилитации объекта с целью ликвидации угрозы попадания нефтепродуктов в рукав реки. При этом, часть работ по контракту требовала наличие лицензии на по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, но требования к участникам закупки о наличие такой лицензии не было. Такой подход не устроил ООО "А" и оно обратилось с жалобой в УФАС на документацию о закупке. УФАС признал заказчика нарушившим требования №44-ФЗ. Заказчик не согласился с решением УФАС и обжаловал его в суде. Суды всех инстанций поддержали заказчика. В качестве доводов, заказчик сослался на письмо Минэкономразвития России от 20.01.2016 №ОГ-Д28-11183, что в случае, если работы, требующие наличия лицензии не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав работ, при исполнении контракта подрядчик может привлечь к их выполнению субподрядчика, имеющую соответствующую лицензию. ВС РФ согласился с нижестоящими инстанциями и не стал пересматривать дело..

Документ: [Определение ВС РФ от 27 июня 2022 года №306-ЭС22-10006 по делу №А06-11204/2020](#)

104. ВС РФ разъяснил права конкурсной комиссии при проведении оценки конкурсных предложений участников конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины: конкурсная комиссия не вправе проверять на достоверность представленные участниками конкурса сведения о возможности реального производства предложенных ими планируемых объемов, поскольку на этапе рассмотрения конкурсных предложений устанавливается соответствие таких предложений требованиям конкурсной документации, проверяются оформление и комплектность необходимых документов, при этом оценка предложенных условий проводится на основании Правил оценки (утвержденных Постановлением Правительства РФ №241 от 07.03.2019), в которых определен четкий порядок оценки конкурсных предложений участников и приведены формулы определения количества баллов, присуждаемых по каждому критерию.

СУТЬ ДЕЛА: Министерством лесного хозяйства Кировской области на официальном сайте www.torgi.gov.ru размещены извещения о проведении открытых конкурсов на право заключения договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной собственности. Извещения № 170221/0811744/04, № 170221/0811744/03. Предмет конкурсов: право на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности в составе земель лесного фонда для заготовки древесины. Результаты проведения конкурсов оформлены протоколами в соответствии с которыми конкурсные предложения ООО «Лесные технологии 43» оставлены без рассмотрения, в связи с их несоответствием конкурсной документации. Конкурсной комиссией дана оценка представленным в конкурсных предложениях сведениям по пункту 2 предложения на основании произведенного Министерством расчета с использованием данных о ценах, находящихся в открытом доступе в сети «Интернет», сделан вывод о недостоверности представленных ООО «Лесные технологии 43» в конкурсных предложениях сведений о планируемом объеме производства изделий из древесины и иной продукции переработки древесины, виды которой определяются Правительством РФ в соответствии с частью 2 статьи 80.1 Лесного кодекса РФ, на единицу площади лесного участка, являющегося предметом конкурса, в стоимостном выражении, рублей на 1 га., поскольку заявленный ООО «Лесные технологии 43» показатель не совпал с рассчитанным Министерством показателем. Показатель ООО в 10 раз превышал по данному критерию конкурсные предложения остальных участников конкурса. Поэтому организатор торгов признал конкурсное предложение ООО несоответствующим документации. ООО обжаловало данное решение в УФАС. УФАС признал действия организатора торгов незаконными. Организатор торгов пытался обжаловать решение УФАС в суде, но все судебные инстанции отказали ему в удовлетворении исковых требований. ВС РФ не стал пересматривать дело.

Документ: [Определение ВС РФ от 27 июня 2022 года №301-ЭС22-10705 по делу №А28-7066/2021](#)

105. ВС РФ разъяснил правила проведения совместного электронного аукциона по 44-ФЗ одним лотом на закупку спортивного оборудования, технологического оборудования и инвентаря для нужд субъектов Российской Федерации:

закупаемое спортивное, технологическое оборудование и инвентарь должно быть функционально и технологически взаимосвязано, служить единому назначению и представлять собою комплексы оборудования (каждый – для одной спортивной площадки), приобретаемые в целях укрепления и расширения материально-технической базы для занятия спортом и формирования целостной системы физкультурных, спортивных и тренировочных мероприятий, способствующих развитию вида спорта (например: хоккея);

объект закупки должен быть сформирован в соответствии с перечнем спортивно-технологического оборудования для совершенствования спортивной подготовки по определенному виду спорта (например: хоккею), утвержденным приказом Министерства спорта Российской Федерации от 27.12.2019 № 1134;

приобретение товаров одним лотом способствует наиболее эффективному достижению целей государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта», утвержденной постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 302.

Документ: [Определение ВС РФ от 27 июня 2022 года №310-ЭС22-9533 по делу №А54-3289/2020](#)

106. ВС РФ пояснил, что срок привлечения к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ за непредставление или несвоевременное представление в ФАС России или региональный УФАС сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством РФ, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление заведомо недостоверных сведений (информации) составляет не 2 месяца, а 1 год, если привлекаемое к ответственности Общество нарушило антимонопольное законодательство.

Документ: [Определение ВС РФ от 27 июня 2022 года №163-ПЭК22 по делу №А79-9240/2020](#)

107. ВС РФ о предоставлении банковской гарантии для обеспечения исполнения контракта по 44-ФЗ без доверенности на ее подписанта: Если победитель закупки по 44-ФЗ для обеспечения исполнения контракта представил банковскую гарантию без приложения документа (доверенности), подтверждающего полномочия подписанта Банковской гарантии, то у заказчика есть основания для отказа в принятии такой гарантии и отказа от заключения контракта с победителем закупки предоставившим гарантию без доверенности на ее подписанта. Также суд пояснил, что если указанный победитель торгов обратиться в суд за взысканием неосновательного обогащения (в размере комиссии за выдачу гарантии) с банка, выдавшего такую гарантию, то ему будет оказано в удовлетворении требования.

Документ: [Определение ВС РФ от 27 июня 2022 года №305-ЭС22-9819 по делу №А40-95217/2021](#)

108. Суд пояснил, что для подтверждения участником закупки соответствия дополнительному требованию о наличии опыта выполнения работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта) по пункту 10 Раздела II Приложения к Постановлению правительства РФ №2571 для участия в электронном аукционе по 44-ФЗ на капитальный ремонт больницы допускается предоставление документов на выполнение следующих работ выполненных в составе ремонтно-реставрационных работ здания:

- по замене систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженернотехнического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а именно замене системы отопления и ИТП, системы водоснабжения, системы водоотведения, системы электроснабжения;
- по замене отдельных элементов несущих строительных конструкций, а именно заменены балки перекрытия над 2-ым этажом, замене балки над цокольным этажом;
- по замене строительных конструкций объектов капитального строительства, а именно, замене кровельного покрытия и стропильной системы.

СУТЬ ДЕЛА: Заказчик по 44-ФЗ разместил извещение о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт ГБУЗ «Дедовичская районная больница», в т.ч. ПИР (системы водоснабжения и водоотведения). ООО "А" подало заявку на участие в закупке в составе которой направило муниципальный контакт на выполнение ремонтно-реставрационных работ здания. Заказчик отклонил заявку в связи с непредставлением документов, предусмотренных подпунктом «н» пункта 1 части 1 статьи 43 №44-ФЗ, а также подпунктом «р» пункта 1) части 2.1. раздела 2 документа «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» извещения о проведении электронного аукциона, а именно: не представлены документы, подтверждающие опыт исполнения участником закупки договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта) или опыта выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта). Основание принятия решения: пункт 2 части 12 статьи 48 Закона №44-ФЗ. Общество не согласилось с решением заказчика и обжаловало его в УФАС. УФАС поддержал заказчика и не нашел нарушений. Тогда Общество обратилось в суд и суд признал решение УФАС незаконным.

ВАЖНО: Выполнение ремонтно-реставрационных работ обусловлено тем, что здание является объектом культурного наследия регионального значения и согласно пункту 1 статьи 40 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Работы по ремонту объектов культурного наследия могут проводиться исключительно в рамках работ по сохранению объекта культурного наследия, в том числе, как в рамках реставрации (статья 43 Закона № 73-ФЗ), так и в рамках иных видов работ по сохранению, в том числе ремонта (ст. 42 Закона № 73-ФЗ), консервации (ст. 41 Закона № 73-ФЗ) и приспособления для современного использования (ст. 44 Закона № 73-ФЗ).

Документ: [Решение АС Псковской области от 27 июня 2022 года по делу №А52-1346/2022 \(закупка № 0157200000322000027\)](#)

109. Суд отменил решение УФАС о включении в РНП информации об исполнителе контракта, т.к. решение об отказе в регистрации подготовленных им в рамках исполнения контракта документов было принято в связи с отсутствием в государственном водном реестре границ береговой линии для реки, а установление береговых линий осуществляется только уполномоченными государственными органами и не могло быть выполнено силами исполнителя: если государственный контракт по 44-ФЗ заключен на оказание услуг по подготовке комплекта документов для получения решения о предоставлении водного объекта в пользование и услуги оказаны (комплект документов принят в полном объеме), но в регистрации комплекта документов заказчику, сдавшему данный комплект в федеральное агентство водных ресурсов (для получения решения), было отказано по

независимым от исполнителя причинам, то у антимонопольного органа нет оснований для включения информации о таком исполнителе в РНП при рассмотрении обращения заказчика.

Документ: [Решение АС города Москвы от 23 июня 2022 года по делу №А40-58232/22-121-311](#)

110. Суд разъяснил когда допускается, а когда нет включение в проект договора для целей закупок положения об урегулировании споров через третейский суд: согласно пункта 6 части 2 статьи 33 АПК РФ не допускается передача на рассмотрение третейского суда только споров, вытекающих из отношений, регулируемых Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Законодательство РФ не содержит запрета на передачу на рассмотрение третейского суда споров, возникающих из отношений, регулируемых Федеральным законом от 18.07.2011 года №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

ВАЖНО: К аналогичному выводу пришел и Верховный суд РФ в определении № 305-ЭС17-7240 от 11.07.2018 года по делу №А40-165680/2016, пояснив об отсутствии правовых препятствий для рассмотрения споров, вытекающих из отношений по Закону № 223-ФЗ в третейском суде. В частности суд отметил, что споры, возникающие из договоров в рамках № 223-ФЗ, в целом являются гражданско-правовыми. Стороны таких отношений выступают как юридически равноправные, и никакая сторона не наделена властными полномочиями по отношению к другой. К числу общепризнанных способов разрешения гражданско-правовых споров относится обращение в третейский суд п. 1 ст. 11 ГК РФ. Анализ правового регулирования не позволяет сделать вывод о том, что федеральный законодатель предусматривал правило о неарбитрабельности споров, которые вытекают из договоров, заключенных в результате закупки товаров отдельными юридическими лицами. В первую очередь, из-за того, что в настоящее время действует принцип баланса публичных и частных интересов в подобных отношениях.

Документ: [Решение АС города Москвы от 28 июня 2022 года по делу №А40-23475/22-130-167](#)

111. ФАС России пояснил, что использование заказчиками при проведении закупок гибких полиэтиленовых изолированных труб для государственных и муниципальных нужд в закупочной документации указания на необходимость соответствия продукции требованиям ГОСТ Р 58097-2018, создают преимущественные условия для участия в закупке для ООО «Группа Полимертепло» и аффилированных с ним лиц, одновременно ограничивая возможность участия в закупке иных производителей, а утверждение Росстандартом в составе национального стандарта РФ «Трубы гибкие полимерные армированные с тепловой изоляцией и соединительные детали к ним для наружных сетей тепло- и водоснабжения. Общие технические условия» (ГОСТ Р 58097-2018) необоснованных требований к теплоизоляционному слою труб, к конструкции труб, к изготовлению внутреннего слоя напорных труб, которые привели или могут привести к ограничению конкуренции на рынке гибких полимерных изолированных труб с тепловой изоляцией и соединительных деталей к ним для наружных сетей тепло- и водоснабжения является нарушением части 1 статьи 15 №135-ФЗ.

ВАЖНО: Пунктами 3.27, 4.1.1, 4.3.1, 5.1.1 ГОСТ Р 58097-2018 необоснованно завышены требования к теплоизоляционному слою труб, к конструкции труб, к изготовлению внутреннего слоя напорных труб. ГОСТ Р 58097-2018 воспроизводит технологию производства гибких полиэтиленовых изолированных труб, применяемую ООО «Группа Полимертепло» и взаимосвязанными с ним лицами, которая, предусматривая применение конкретных материалов и конструкций, не может быть реализована иными производителями. При этом на соответствующем товарном рынке в Российской Федерации представлены гибкие полимерные изолированные трубы, изготовленные по иным технологиям, обладающие необходимыми потребительскими качествами для монтажа наружных тепловых сетей тепло- и водоснабжения классом эксплуатации до «5» (то есть рассчитанных на выдерживание аварийной температуры 100°C).

112. Суд признал незаконным решение УФАС о включении информации в РНП о победителе электронного аукциона по 44-ФЗ на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальному маршруту (неподписавшем контракт), т.к. победитель закупки планировал приобрести 30 автобусов в лизинг для оказания услуг по контракту, но в связи с изменением экономической ситуации в стране, введением санкций, ежемесячные платежи за приобретаемые в лизинг автобусы выросли на 27%, что позволяет определить ситуацию в целом как неблагоприятную для исполнения государственного контракта на предложенных изначально условиях. Ввиду указанных выше обстоятельств кредитные организации приостановили выдачу кредитов до установления лимитизации регионов. Указанные меры кредитных организаций явились форс-мажором для заключения предпринимателем контракта, поскольку одобренные заявки на предоставление денежных средств не исполнялись по независящим от предпринимателя обстоятельствам. Более того, условия по заключениям договоров лизинга изменились, поскольку лизинговые компании напрямую зависят от заводов-изготовителей, которые в условиях усиления санкций вынуждены увеличивать стоимость транспортных средств. Изменения по коммерческим предложениям в настоящее время для предпринимателя явились неисполнимыми с его стороны обязательства, поскольку значительно изменился размер авансового платежа, размер ежемесячных платежей, что подтверждается спецификацией к договору лизинга.

ВАЖНО: Лизинговые компании не гарантировали поставку транспортных средств в назначенную дату по причине задержки работы банков, и предполагают перенос сроков поставки на более позднее время. Надлежащее исполнение контракта со стороны предпринимателя заведомо оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении РФ, граждан РФ или российских юридических лиц (далее - санкции), и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера. Учитывая заблаговременные действия предпринимателя по приобретению транспортных средств, невозможность повлиять на отношения третьих лиц ввиду изменившихся экономических условий (банк, лизинговая компания), суд не находит в действиях предпринимателя уклонения от заключения контракта, равно как и обстоятельств, свидетельствующих о его намерении отказаться от заключения контракта заведомо.

РЕШЕНИЕ СУДА: Признать недействительным решение УФАС о включении информации о победителе закупки в РНП, т.к. в поведении предпринимателя отсутствуют признаки недобросовестности, следовательно, его включение в реестр недобросовестных поставщиков в данном случае не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей, как ведения такого реестра, так и Закона № 44-ФЗ, а также является явно несоразмерной (определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2020 № 304-ЭС20-8161 по делу № А46-10914/2019, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.01.2021 по делу № А63-6807/2021)..