



1. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКУПОЧНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ В ИЮЛЕ 2022 Г.

1. Правительство утвердило особенности процедуры казначейского сопровождения для государственных и муниципальных контрактов в 2022 году. Компании, работающие по отдельным государственным или муниципальным контрактам, до конца 2022 года смогут рассчитываться со своими контрагентами за поставленные товары, выполненные работы или оказанные услуги напрямую, без открытия лицевого счёта в Федеральном казначействе. Так, например, застройщики смогут оперативнее выходить на стройплощадки. На банковские счета поставщиков строительных материалов и оборудования, затраты на приобретение которых включены в смету, будут переводить не только оплату за поставку, но и авансы по контрактам. Основанием для таких расчётов послужит перечень стройматериалов и оборудования, необходимых для исполнения госконтрактов.

Документ: [Постановление правительства РФ от 1 июля 2022 года №1182](#)

2. Минпромторг скорректировал перечень товаров для параллельного импорта и направил его на регистрацию в Минюст, расширена номенклатура по BMW и Siemens, также исключены бренды, гарантировавшие поставки. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2022 г. №1174 внесены изменения в постановления Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. №311, №312 и №313.

Теперь свободно могут вывозиться товары, ранее временно ввезенные в Российскую Федерацию, для проведения международных выставок (ярмарок) на территории России. Кроме того, послабления сделаны в части техники и оборудования, ввозимых с использованием специальной таможенной процедуры, для проведения международных спортивных мероприятий. Изменения коснулись также списков товаров, в отношении которых действуют ограничения на вывоз – из них была исключена отдельная номенклатура радиоэлектронной продукции. Постановлением №313 вводится запрет на вывоз в недружественные страны отходов и лома металлокерамики.

Документ: [Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2022 г. №1174](#)

3. Минпромторг России разработал знак подтверждающий производство продукции на территории РФ «В реестре российской продукции», который будет выдаваться компаниям, получившим подтверждение о производстве такой продукции в РФ.



4. Утвержден порядок расчета нормативных затрат на обеспечение функций ФСИН, территориальных органов ФСИН и федеральных казенных учреждений уголовно-исполнительной системы РФ в части приобретаемых товаров, работ и услуг по направлениям технической защиты информации, связи и информационно-телекоммуникационных систем, а также нормативов количества и цены товаров, работ и услуг.

Документ: [Приказ Федеральной службы исполнения наказаний от 30.05.2022 № 311](#)

5. С 1 августа 2022 года признаются утратившими силу пункт 2_3 Постановления №102 и пункты 4 и 3 изменений в указанное постановление "Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд". В данных пунктах речь идет об определении НМЦК для закупок медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков и иных пластиков, полимеров и материалов, включенных в перечень № 2, в соответствии с методикой утвержденной Минздравом РФ совместно с Минпромторгом, а также об исключении в пунктах 3_1 и 3_2 слов "окончательные предложения".

Документ: [Постановление Правительства Российской Федерации от 08.07.2022 № 1220](#)

6. Минфин России 12 июля 2022 года направил разъяснения руководителям регионов страны о порядке изменения существенных условий контрактов в 2022 году, в которых указал, что.

*Положения пункта 11 части 1 статьи 18 Федерального закона от 8 марта 2022 г. № 46-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и изданного в его реализацию Постановления № 680 касаются вопросов изменения существенных условий государственных и муниципальных контрактов, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

*Следовательно, на основании Постановления № 680, изданного в реализацию указанного пункта 11, не могут быть изменены существенные условия заключенных в соответствии с Законом № 44-ФЗ контрактов, не являющихся государственными и муниципальными контрактами (то есть заключенных заказчиками, не являющимися государственными и муниципальными заказчиками).

*Следует отметить, что в соответствии с положениями части 65.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ допускается изменение по соглашению сторон существенных условий любого контракта, заключенного до 1 января 2023 года, если при его исполнении возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения.

*В этой связи в отношении контрактов, существенные условия которых не могут быть изменены в соответствии с Постановлением № 680 в связи с тем, что они не являются государственными и муниципальными контрактами, может быть рассмотрен вопрос об изменении их существенных условий на основании положений части 65.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ.

*В частности, существенные условия контракта, заключенного для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, могут быть изменены в соответствии с положениями части 65.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ на основании решения высшего исполнительного органа соответствующего субъекта Российской Федерации.

*Принятие решений и издание актов высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

*Учитывая, что положениями Закона № 44-ФЗ не ограничивается возможность высших исполнительных органов субъектов Российской Федерации предусмотреть в решении, указанном в части 65.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ, условия его применения, в том числе предусматривающие необходимость выполнения сторонами контракта определенных действий, при выполнении которых допускается изменение существенных условий контракта, у высших исполнительных органов субъектов Российской Федерации также имеется возможность предусмотреть условия применения такого решения, аналогичные соответствующим положениям (основанные на соответствующих положениях) Постановления № 680.

*Аналогичный подход может быть применен при принятии местной администрацией решения, предусмотренного частью 65.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ, в отношении контрактов, заключенных для обеспечения муниципальных нужд.

Документ: [Письмо Минфина России от 12.07.2022 № 24-01-07/66840](#)

7. Утверждены особенности описания отдельных видов товаров, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при закупках которых предъявляются экологические требования. Постановление вступает в силу с 01.01.2023 года.

Документ: [Постановление Правительства Российской Федерации от 08.07.2022 № 1224](#)

8. Статья 22 №381-ФЗ дополнена частью 6 предусматривающей применение физическими лицами (не являющимися ИП и применяющими специальный налоговый режим НПД) положений части 4 статьи 10 указанного закона о размещении не менее чем 60% нестационарных торговых объектов, используемых субъектами малого и среднего предпринимательства, осуществляющими торговую деятельность, от общего количества нестационарных торговых объектов.

ВАЖНО: Теперь органы местного самоуправления должны предусматривать в схеме размещения нестационарных торговых объектов размещение не менее чем 60% нестационарных торговых объектов, используемых субъектами не только малого или среднего предпринимательства но и физическими лицами плательщиками НПД, осуществляющими торговую деятельность, от общего количества нестационарных торговых объектов. Изменения вступили в действие с 14 июля 2022 год.

Документ: [Федеральный закон от 14.07.2022 № 351-ФЗ](#)

9. Из части 1 статьи 200.4 УК РФ предусматривающей уголовную ответственность за злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд исключена оговорка за привлечение к ответственности, если деяние совершено из иной личной заинтересованности.

Документ: [Федеральный закон от 14.07.2022 № 345-ФЗ](#)

10. До 01 января 2023 года разрешено изменять существенные условия концессионных соглашений (за исключением случаев, если объектом концессионного соглашения являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, объекты по производству, передаче и распространению электрической энергии, объекты газоснабжения, объекты, на которых осуществляются обработка, накопление, утилизация, обезвреживание, размещение твердых коммунальных отходов), заключенного до 01 марта 2022 года по соглашению сторон без согласования с антимонопольным органом, если при исполнении такого концессионного соглашения изменились обстоятельства, из которых стороны исходили при заключении концессионного соглашения.

Документ: [Федеральный закон от 14.07.2022 № 333-ФЗ "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О концессионных соглашениях"](#)

11. ПРИНЯТЫ СПЕЦМЕРЫ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЗАКУПОК В РАМКАХ ЗАКОНА ОБ ОБОРОНЕ (ЗАКОНЫ № 44-ФЗ И № 223-ФЗ). Федеральным законом № 272-ФЗ от 14 июля 2022 года (далее – Закон № 272-ФЗ) внесены следующиеправки:

1) часть 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ дополнена новым пунктом 1.4, предусматривающим, что в случае введения спецмер в сфере экономики по предложению заказчиков из числа Минобороны, МЧС, Росгвардии и ФСБ допускается изменение (как уменьшение, так и увеличение) количества поставляемого товара, объема работ или услуг, при изменении цены контракта с учетом положений БК РФ и в пределах основных показателей гособоронзаказа;

2) в соответствии с новой редакцией ст. 3.6 Закона № 223-ФЗ заказчикам предоставлено право заключать «прямые» договора с едпоставщиком на поставки, необходимые для выполнения гособоронзаказа, а также для формирования предусмотренного п. 3-3.2 ст. 7.1 Закона № 275-ФЗ запаса продукции, сырья, материалов, полуфабрикатов, комплектующих изделий. Также в части 3 новой статьи 26.1 Федерального закона № 61-ФЗ от 31.05.1996 «Об обороне» определено, что в случае принятия Правительством РФ решений о введении специальных мер в сфере экономики, все юрлица (независимо от их формы) не вправе отказаться от заключения контрактов и договоров в соответствии с Законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ и № 275-ФЗ на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в целях обеспечения проведения Вооруженными Силами РФ, другими войсками, воинскими формированиями и органами контртеррористических и иных операций за пределами территории РФ. **Закон № 272-ФЗ вступил в силу 25 июля 2022 г..**

12. С 01.07.2022 в ГИС Торги по продаже государственного и муниципального имущества реализована возможность размещения торгов на право заключения договора о комплексном развитии территории в соответствии с требованиями постановления Правительства РФ от 04.05.2021 № 701. Проведение торгов на право заключения договора о комплексном развитии территории предусмотрено в форме конкурсов и аукционов. Участие в торгах на право заключения договора о комплексном развитии территории доступно как в электронной форме во взаимодействии с электронными площадками, так и в форме «бумажных» торгов. На данный момент в ГИС Торги выставлено на торги лотов для строительного бизнеса на право заключения договора о комплексном развитии территории. С подробной информацией о лотах и условиях участия в торгах можно ознакомиться в [открытой части ГИС Торги](#) .

13. Установлены сроки оплаты поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения государственного контракта, заключенного в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства. Срок оплаты должен составлять не более 30 дней с даты подписания государственным заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 №44-ФЗ.

Документ: [Постановление Правительства Российской Федерации от 16.07.2022 № 1290](#)

14. Правительство внесло изменение в пункт 1 правил ведения организациями, выполняющими гособоронзаказ, раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности, дополнив абзац шестой после слов "раскрываются организацией" словами, ", за исключением организации, осуществляющей поставку по гособоронзаказу продукции, цена на которую определяется методом анализа рыночных индикаторов,"

Документ: [Постановление Правительства Российской Федерации от 15.07.2022 № 1271](#)

15. Минфин РФ разъяснил вопросы применения №44-ФЗ в связи с изданием Указа Президента РФ №252 от 03 мая 2022 года и Постановления Правительства РФ №851 от 11 мая 2022 года о применении ответных специальных экономических мер в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций при проведении госзакупок. Указом № 252, в том числе в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2006 г. № 281-ФЗ "О специальных экономических мерах и принудительных мерах", введены специальные экономические меры (далее - санкции) в отношении отдельных юридических лиц, физических лиц и находящихся под их контролем организаций, предусматривающие запрет совершать сделки с такими лицами и организациями, а также исполнять перед ними обязательства по совершенным сделкам, если такие обязательства не исполнены или исполнены не в полном объеме. Постановлением № 851 на основании пункта 5 Указа № 252 утвержден перечень юридических лиц, в отношении которых применяются специальные экономические меры, а также определены дополнительные критерии отнесения к сделкам, совершение которых с лицами, находящимися под санкциями (включенные в указанный перечень юридические лица и находящиеся под их контролем организации), а также исполнение обязательств перед которыми запрещено. Реализация указанного запрета совершать и исполнять сделки при осуществлении закупок в соответствии с Законом № 44-ФЗ обеспечивается путем:

- отклонения заявок, поданных лицами, находящимися под санкциями;
- отстранения лиц, находящихся под санкциями, от заключения контрактов или отказа от заключения с ними контрактов (часть 9 статьи 31 Закона № 44-ФЗ);
- расторжения контрактов, заключенных с лицами, находящимися под санкциями (пункт 1 части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

Указанный запрет применяется вне зависимости от товаров, работ, услуг, являющихся объектом закупки, и не устанавливает требований непосредственно к лицам для осуществления поставки закупаемых товаров, выполнения закупаемых работ, оказания закупаемых услуг, в связи с чем не образует требования, указанного в пункте 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ. Частью 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ предусмотрено обязательное установление заказчиком в числе единых требований к участникам закупки указанного в пункте 11 данной части требования об отсутствии у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации. При этом нормами Закона № 44-ФЗ не предусмотрена обязательность указания в составе извещения об осуществлении закупки, приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) конкретного нормативного правового акта, которым установлено ограничение для участия в закупках и (или) перечень лиц, в отношении которых установлены такие ограничения. Выявление несоответствия участника закупки требованию, установленному в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, на этапе рассмотрения заявок на участие в закупке, заключения контракта или его исполнения влечет в силу положений Закона № 44-ФЗ соответственно отклонение заявки такого участника, отстранение такого участника от заключения контракта, отказ от заключения с ним контракта, расторжение контракта. Так, в случае исполнения контракта с лицом, находящимся под санкциями, в целях реализации запрета исполнения перед ним обязательств по совершенной сделке заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании пункта 1 части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в том числе на основании подпункта "а" указанного пункта, если ограничение для участия в закупках появилось у участника закупки после заключения контракта.

Документ: [Письмо Минфина России от 20.07.2022 № 24-01-06/69926 «По вопросам применения Закона № 44-ФЗ в связи с изданием Указа Президента РФ № 252»](#)

16. ФАС России утвердила порядок направления предостережения о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, и его формы. С 01 октября заработают поправки к порядку выставления и получения счетов-фактур по ТКС. В него добавили правила для единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС), но использовать ЕИС, чтобы выполнять обязанности, связанные с прослеживаемостью, можно и сейчас. Участники оборота прослеживаемых товаров могут формировать в системе электронные счета-фактуры и включающие их документы о приемке.

Документ: [Приказ Федеральной антимонопольной службы от 12.04.2022 № 285/22 \(\)](#)
(Зарегистрирован 21.07.2022 № 69331)

17. Принят закон о контроле за деятельностью лиц, получивших поддержку и/или находящихся под иностранным влиянием в иных формах (далее – иностранные агенты). Иностранным агентам с 1 декабря будет запрещено участие в государственных и корпоративных закупках. В целях учета таких лиц будет вестись специальный реестр.

Документ: Федеральный закон от 14 июля 2022 г. № 255-ФЗ

18. Внесены изменения в Положение об особенностях оценки соответствия оборонной продукции (работ, услуг), поставляемой по государственному оборонному заказу, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации и захоронения указанной продукции.

Пункт 3 Положения дополнен абзацем об "отраслевой головной организации по материалам", которую будет определять Минпромторг РФ по согласованию с Министерством обороны РФ; Положение дополнено пунктом 15_2 о том, что Минпромторг РФ для оценки соответствия материалов, предназначенных для использования при изготовлении, эксплуатации и ремонте оборонной продукции, включая оценку соответствия процессов производства, хранения и транспортирования материалов для изделий оборонной продукции обязательным требованиям, а также для проведения испытаний определяет и привлекает в качестве специализированной организации отраслевую головную организацию по материалам, утверждает положение об отраслевой головной организации по материалам, порядок и критерии ее отбора.

Документ: [Постановление Правительства Российской Федерации от 28.07.2022 № 1341](#)

19 Правительство РФ внесло изменения в полномочия Минфина РФ применительно к сфере госзакупок, а именно:

*теперь Минфин РФ не уполномочен принимать нормативно правовые акты о порядке согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и порядке согласования возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (пункты 5.2.29_4 и 5.2.29_5 Положения о Минфине РФ признаны утратившими силу);

*Минфин РФ наделяется полномочиями обеспечение мониторинга закупок товаров, работ, услуг не только для обеспечения государственных или муниципальных нужд (44-ФЗ), но и мониторинга закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (223-ФЗ) (см. пункт 5.3.63 Положения о Минфине РФ в новой редакции);

*Минфин РФ будет утверждать методические рекомендаций по применению методов определения кроме начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), еще и начальной цены единицы товара, работы, услуги (см. пункт 5.3.62 Положения о Минфине РФ в новой редакции);

* кроме этого, Минфин РФ будет вести перечень банков, предусмотренный частью 1_2 статьи 45 №44-ФЗ и размещать его на своем официальном сайте, а также перечень фондов содействия кредитованию (гарантийных фондов, фондов поручительств), являющихся участниками национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства в

соответствии с ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ", предусмотренный частью 1_7 статьи 45 №44-ФЗ.

Документ: [Постановление Правительства Российской Федерации от 28.07.2022 № 1338](#)

20. Правительство РФ определило, что в соответствии с частью 7 статьи 5 ФЗ "О публично - правовой компании "Роскадастр", земельные участки, здания, сооружения, помещения, объекты незавершенного строительства, машино-места, принадлежащие ППК "Роскадастр" и кадастровая стоимость которых составляет не менее 1 млн. рублей, подлежат продаже на торгах.

Документ: [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.07.2022 № 2072-р](#)

21. Минпромторг РФ в соответствии с пунктом 3.2 статьи 7.1 №275-ФЗ "О государственном оборонном заказе", внес изменения в приказ об утверждении Порядка подтверждения исполнителем обоснованности фактических расходов, связанных с формированием запаса продукции, сырья, материалов, полуфабрикатов, комплектующих изделий, необходимого для изготовления продукции с длительным технологическим циклом производства в целях выполнения государственного оборонного заказа.

Документ: [Приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 27.06.2022 № 2664 \(зарегистрирован 28 июля 2022 года под №69428\)](#)

22. Разъяснены вопросы госзакупок ветеринарных лекарств, зарегистрированных в других государствах ЕАЭС. ФАС России разъяснила, что при проведении государственными и муниципальными заказчиками закупок таких лекарственных препаратов в соответствии с положениями 44-ФЗ не допускается отклонение участника закупки при предоставлении в составе заявки документа, подтверждающего факт регистрации ветеринарного препарата (сертификат соответствия), выданного уполномоченным органом государства - члена ЕАЭС. Уполномоченный орган в определенных случаях может запретить обращение на территории своего государства ветеринарного лекарственного препарата, зарегистрированного в соответствии с законодательством другого государства-члена. Информация о временно приостановленных в обращении на территории РФ лекарственных препаратах для ветеринарного применения, зарегистрированных на территории государств - членов ЕАЭС, размещается на официальном сайте Россельхознадзора.

Документ: [письмо ФАС России от 28.07.2022 № МШ/71707/22](#)

II. ОБЗОР СУДЕБНОЙ И АНТИМОНОПОЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ЗАКУПОЧНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ В ИЮЛЕ 2022

1. Верховный суд РФ разъяснил, вправе ли подрядчик по 44-ФЗ взыскать с заказчика затраты на поставленный товар стоимость которого существенно превышает стоимость указанную в проектной документации: Если стоимость закупленного подрядчиком товара существенно превышает стоимость товара (оборудования), указанную в проектной документации и отсутствуют доказательства некачественности товара, использования его заказчиком в соответствии с целями контракта, то взысканию с заказчика подлежит стоимость такого товара на основании данных коммерческого предложения, указанного подрядчиком в конкурсной документации, но не более 10% от НМЦК (с учетом стоимости монтажных работ). **СУТЬ ДЕЛА:** По итогам закупки №0815300003220000290 стороны заключили контракт на благоустройство набережной и согласовали цену контракта в размере 59 491 159 руб.45 коп., которую в последующем дополнительным соглашением №03 от 26.12.2020 года изменили до 58 390 109 руб.84 коп. Работы по контракту были выполнены в полном объеме и оплачены заказчиком. В ходе дополнительных работ подрядчиком были поставлены заказчику две емкости накопительные Favorit-ЕН 15, 15 куб.м, стоимость которых в коммерческом предложении приложенном к проектной и аукционной документации превысила 10% от цены заключенного контракта и составила 697 700 рублей с учетом НДС. Данные емкости были поставлены подрядчиком заказчику, установлены на объекте и используются по назначению. Вместе с тем, материалами дела установлен факт того, что приобретенные и установленные емкости по своим техническим характеристикам не соответствуют условиями контракта, не имеют необходимого дополнительного оборудования, указанного в контракте. Данные емкости из пояснений продавца могли быть приобретены подрядчиком за 513 000 рублей с учетом НДС, что свидетельствует о значительном завышении подрядчиком стоимости товара. Вместе с тем, с учетом баланса интересов сторон, отсутствия доказательств некачественности товара, его использования заказчиком в соответствии с целями контракта, фактической приемки емкостей, суд посчитал обоснованным требование подрядчика о взыскании стоимости двух емкостей накопительных, монтажных работ с учетом поправочных коэффициентов контракта исходя из стоимости двух емкостей 513 000 рублей с учетом НДС, указанную продавцом, что составляет 587 207 руб.89 коп (со стоимостью монтажных работ), что не превышает 10% цены контракта (подпункт "б" пункта 1 части 1 статьи 95 № 44-ФЗ). **Документ:** [Решение ВС РФ от 29 июня 2022 года №301-ЭС22-9861 по делу №А79-1710/2021](#)

2. Верховный суд РФ признал законным включение в РНП информации о победителе закупки по 44-ФЗ за уклонение от подписания контракта в связи с нахождением директора общества в командировке.

Верховный суд РФ пояснил, что принимая решение об участии в процедуре осуществления закупки и подавая соответствующую заявку, участник несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных №44-ФЗ, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого закона, при этом не установлено обстоятельств непреодолимой силы, которые помешали обществу выполнить свои обязательства, а также доказательств того, что обществом предприняты все зависящие от него меры для заключения спорного контракта. Возражения общества со ссылкой на отсутствие в его действиях недобросовестного поведения подлежат отклонению, в виду того, что обществом не была проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для заключения контракта, при этом уклонение от заключения контракта выражалось в допущенном заявителем бездействии, когда участник аукциона не принимает необходимых мер по последовательному и неукоснительному соблюдению регламентированной законом процедуры заключения контракта, создавая тем самым условия, не позволяющие заказчику с оптимальными издержками добиться «заданных результатов», что ведет к неэффективному использованию

бюджетных средств, и включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков в настоящем случае является необходимой мерой его ответственности, поскольку служит для ограждения государственных заказчиков от недобросовестных поставщиков. ВС РФ признал законным включение общества в РНП за уклонение от подписания контракта в связи с нахождением директора общества в командировке и не стал пересматривать дело.

Документ: [Определение ВС РФ от 30 июня 2022 года №305-ЭС22-9441 по делу №А40-139092/2021](#)

3. Верховный суд РФ пояснил, когда может быть взыскан штраф за невыполнение или ненадлежащее выполнение работ по этапу контракта: если работы по этапу контракта заключенному в соответствии с 44-ФЗ не выполнены в срок (по вине заказчика), после чего контракт расторгнут заказчиком, но впоследствии работы выполнены подрядчиком, при этом заказчик уклонился от подписания акта выполненных таких работ, то у заказчика нет оснований для взыскания штрафа за невыполнение или ненадлежащее выполнение контракта. **ВАЖНО:** Обстоятельство невыполнения подрядчиком полностью 2 -го этапа работ связано с препятствованием заказчиком в доступе подрядчика ко всем АРМ для установки программного обеспечения, следовательно, вины подрядчика в указанном нет.

Документ: [Определение ВС РФ от 30 июня 2022 года №303-ЭС22-10239 по делу №А51-9036/2020](#)

4. Верховный суд РФ пояснил условия включения информации по поставщике по 44-ФЗ в РНП при одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта: если товар по контракту не поставлен в установленный срок, а после продления срока поставки поставленный товар оказался ненадлежащего качества и заменить его в разумный срок поставщик отказался, то заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и направить информацию о поставщике в антимонопольный орган для включения в РНП, при этом у антимонопольного органа нет оснований для отказа включения информации в РНП о таком поставщике.

СУТЬ ДЕЛА: Срок поставки товара (мебель), установленный контрактом – 05.11.2020 года. 10 декабря 2020 года в связи с отсутствием исполнения контракта заказчик направил поставщику требование (претензию) об уплате неустойки (штрафа), предусмотренной контрактом в сумме 29 100 руб., которая поставщиком была исполнена. Срок поставки был продлен до 12.01.2021 года. В указанный срок поставщик поставил товар, но данный товар оказался ненадлежащего качества и не был принят заказчиком о чем был составлен акт от 13 января 2021 года. 29 января 2021 года заказчик направил поставщику требование устранить недостатки и осуществить поставку товара надлежащего качества, но данное письмо поставщик получить отказался и письмо вернулось заказчику 26.03.2021 года. Учитывая изложенное, заказчик 26.02.2021 года принял решение об одностороннем отказе от исполнения заключенного контракта. Поставщик в качестве причины в нарушении срока исполнения принятых на себя обязательств указал на поломку оборудования, необходимого для производства товара, представив акт о неисправности от 24.12.2020 года. При этом, срок ремонта оборудования был определен не ранее 17.02.2021 года, но впоследствии продлен до 01.04.2021 года. УФАС, рассмотрел обращение заказчика и включил информацию о поставщике в РНП. Суд первой инстанции признал решение незаконным, но данное решение было отменено в апелляции, с чем и согласился ВС РФ и не стал пересматривать дело. Судом апелляционной инстанции признана необоснованной ссылка поставщика на поломку оборудования, в качестве обстоятельства препятствующего выполнению обязательств по контракту, учитывая, что срок исполнения по контракту изначально установлен по 05.11.2020, односторонний акт о неисправности составлен поставщиком 24.12.2020, то есть, несмотря на уплату штрафной неустойки по претензии заказчика от 10.12.2020 у поставщика при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которую необходимо было проявить, имелось достаточно времени для добросовестного исполнения условий контракта.

Документ: [Определение ВС РФ от 01 июля 2022 года № 303-ЭС22-10108 по делу №А51-9991/2021](#)

5. Верховный суд РФ пояснил, какие условия оценки заявок в закупке по 223-ФЗ (на оказание услуг по комплексной уборке помещений и прилегающих территорий учебных корпусов заказчика) по критерию "Квалификация участника закупки" по 223-ФЗ являются дискриминационными: установление в закупочной документации положения об оценке заявок участников закупки по наличию опыта успешного оказания услуг по комплексной уборке и обслуживанию помещений зданий, являющихся исключительно объектами культурного наследия и принадлежащих образовательным организациям, является дискриминационным, поскольку заказчик ограничивает права потенциальных участников Закупки, т.к. потребность установления квалификационных требований в части опыта оказания аналогичных услуг исключительно на объектах культурного наследия необоснована. Кроме этого, суд подчеркнул, что рассматриваемый квалификационный критерий являлся значимым (60 процентов), что делало участие в закупке бессмысленным, поскольку для победы в торгах участнику, не имеющему опыта оказания аналогичных услуг на объектах культурного наследия, следовало снизить стоимость оказываемых услуг более чем на 95 процентов. Заказчик обоснованно признан нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3, часть 9 статьи 3.2, пункт 14 части 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ. ВС РФ не стал пересматривать дело.

Документ: [Определение ВС РФ от 01 июля 2022 года №307-ЭС22-10770 по делу №А56-14214/2021](#)

6. Верховный суд РФ пояснил, что если выявлен пробел, который повлиял на возможность граждан и организаций реализовать свои права и законные интересы, суд применяет аналогию права или закона: так следует поступить в ситуации, когда не принят подзаконный акт, который должен урегулировать реализацию права.

Документ: [пункт 20 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2022 № 21](#)

7. Суд разъяснил заказчикам по 44-ФЗ и работникам антимонопольных органов, что если при проведении закупки на реконструкцию линейного объекта установлено дополнительное требование к участникам закупки о наличии опыта по пункту 8 Постановления Правительства РФ №2571, то заказчики для подтверждения опыта строительства должны учитывать и опыт работ по договорам на строительство автомобильных мостов (мостовых переходов), также являющихся линейными объектам, согласно разъяснений ВС РФ в пункте 51 Обзора судебной практики Верховного суда РФ №6 от 2017года, что не позволяет отклонять такие договоры, представленные участниками закупок в составе второй части заявки, как не свидетельствующие о наличии опыта по строительству линейного объекта. Суд признал незаконным решение УФАС региона, которое согласилось с доводами заказчика о признании заявки участника закупки несоответствующей требованиям документации из-за того, что участник закупки не имеет опыта строительства, реконструкции линейного объект.

Документ: [Решение АС Калининградской области от 01 июля 2022 года по делу № А21-3775/20202 \(закупка №0335200014922000090\)](#)

8. АС Санкт - Петербурга и Ленинградской области: Закон о закупках (223-ФЗ) не устанавливает обязанность заказчиков отражать в итоговом протоколе детальное обоснование отклонения заявки, так же как и не устанавливает степень такой детализации. Часть 14 статьи 3.2 №223-ФЗ устанавливает ограниченный перечень сведений, подлежащих обязательному указанию в протоколе, куда не входит детальное обоснование принятого решения об отклонении.

Документ: [Решение АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 июня 2022 года по делу №А56-23073/2022](#)

9. Суд разъяснил, что затраты истца (общества) на подготовку и подачу жалобы в УФАС на положения документации о закупке по 44-ФЗ не могут быть отнесены к убыткам, если общество не являлось участником закупки (не подавало заявку для участия в закупке), нарушения в закупочной документации не могли затрагивать права и законные интересы общества, и соответственно не могли привести к возникновению для него убытков.

СУТЬ ДЕЛА: Общество при просмотре закупочной документации по электронному аукциону в рамках 44-ФЗ обнаружило нарушения и, не имея юристов в штате, заключило договор оказания юридических услуг с организацией для подготовки жалобы в УФАС. Организация подготовила жалобу и передала обществу, которое направило ее в УФАС. УФАС признало жалобу обоснованной, выдало предписание об устранении нарушений без внесения изменений в закупочную документацию (поручив заказчику исключить из контракта спорные условия). После этого, Общество решило взыскать с заказчика стоимость юридических услуг для подготовки жалобы в УФАС и обратилось в суд. Суд рассмотрев иск общества, отказал в удовлетворении исковых требований.

ВАЖНО: Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено, если доказана совокупность следующих условий: факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершение незаконных действий или бездействие), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер убытков. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков. В данном конкретно рассматриваемом случае отсутствует совокупность условий, необходимая для удовлетворения требований Истца (Общества), а именно отсутствуют:

-факт нарушения прав Истца (Общества);

-вина Заказчика;

-причинно-следственная связь между наступившими последствиями и поведением Заказчика.

Документ: [Решение АС города Москвы от 01 июля 2022 года по делу №А40-85348/2022 \(закупка №0273100000121000068\)](#)

10. Суд пояснил, что отсутствие у подрядчика в полном объеме материала для исполнения обязательств по договору подряда заключенному в соответствии с 44-ФЗ не указывает на невозможность закупать материал подрядчиком поэтапно, однозначно не свидетельствует о его недобросовестности, не является основанием для отказа заказчика от исполнения контракта и включения информации о подрядчике в РНП. Довод заказчика о том, что подрядчик был обязан закупить тротуарную плитку одновременно в количестве необходимом для исполнения контракта, был признан судом несостоятельным, учитывая значительные объемы контракта, а также протяженность городских центральных улиц.

Документы: [Решение АС Воронежской области от 04 июля 2022 года по делу №А14-3138/2022](#)

11. Суд пояснил, что отсутствие согласованной стоимости отдельного этапа работ по контракту заключенному в соответствии с 44-ФЗ, отсутствие его отдельного результата и возможности самостоятельного использования по основанному договору, влечет невозможность произвести расчет неустойки арифметически. В предмет доказывания по требованию о взыскании неустойки за нарушение промежуточных сроков выполнения работ входит установление факта согласования сторонами поэтапного выполнения работ при заключении договора, включая такие обязательные элементы, как срок исполнения работ по этапу, содержание этапа, стоимость каждого этапа работ, условия о распределении риска случайной гибели объекта. Для начисления неустойки, сторонами договора должен быть согласован и такой обязательный элемент, позволяющий формулировать вывод о поэтапном выполнении работ, как условие о распределении риска случайной гибели объекта после завершения работ по этапу.

ВАЖНО: Правовой подход, указывающий на необходимость исследования и оценки обстоятельств согласования сторонами контракта промежуточных сроков выполнения работ на основании вышеописанных критериев соответствует сложившейся судебной практике (определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2018 №308-ЭС18-10133, постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.04.2018 №Ф08-2243/2018 по делу №А32-18665/2017, от 12.04.2017 №Ф08-2009/2017 по делу №А53-13672/2015, от 22.01.2020 по делу №А53-31388/2019, от 22.09.2020 по делу №А32-42604/2019, от 30.06.2020 по делу №А53-39008/2019, Постановление Арбитражного суда 10 А53-2280/2022 Северо-Кавказского округа от 01.04.2021 №Ф08-526/2021 по делу №А32-27299/2020, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2018 по делу №А53-13288/2018, от 10.12.2017 по делу №А53-19402/2017 и др.)

Документ: [Решение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда №15АП-7713/2022 от 01 июля 2022 года по делу А53-2280/2022](#)

12. Суд разъяснил, что для исполнения контракта по 44-ФЗ на проектно-изыскательские работы заказчик обязан предоставить подрядчику решение о подготовке и реализации бюджетных инвестиций по требуемому заказчику объекту, которое необходимо для проведения государственной экспертизы одновременно проектной документации и проектно-изыскательских работ, и его отсутствие является основанием для приостановления таких работ подрядчиком или отказа подрядчика от исполнения контракта на основании части 3 статьи 716 ГК РФ, части 1 статьи 719 ГК РФ и статей 310, 450.1 ГК РФ, т.к. препятствует дальнейшему исполнению обязательств подрядчика по контракту. При этом, у заказчика нет оснований для включения информации о таком подрядчике в РНП в случае приостановки работ и (или) расторжения такого контракта в одностороннем порядке подрядчиком, т.к. контракт не исполнен по вине заказчика. Подпунктом л (3) пункта 13 Постановления Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 г. № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» предусмотрено, что для проведения государственной экспертизы одновременно проектной документации и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, представляются: в отношении объектов капитального строительства государственной собственности субъектов Российской Федерации и (или) муниципальной собственности, в том числе объектов, строительство, реконструкция которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, -решение о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в объекты соответственно государственной собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности, принятое в установленном порядке.

ВАЖНО: Письмо заказчика о направлении ходатайства о включении в инвестиционную программу объекта, является необоснованным, т.к. указанный документ не является решением о финансировании, которое необходимо для направления проектно-сметной документации на экспертизу. Поскольку без указанного решения передача проектно-сметной документации на

экспертизу невозможна, подрядчик не имел возможности выполнить работы, предусмотренные контрактом.

Документ: [Решение АС Республики Крым от 27 июня 2022 года по делу №А83-1827/2022](#)

13. Верховный суд РФ разъяснил, что оплата скрытых работ по контракту заключенному в соответствии с 44-ФЗ обязательна даже тогда, когда заказчик уклонился от приемки таких работ.

Документ: [Определение ВС РФ от 27.06.2022 № 305-ЭС22-10785 по делу № А40-231987/2020](#)

14. Верховный суд РФ пояснил, что организаторы торгов для заключения договоров аренды земельных участков находящихся в государственной или муниципальной собственности вправе включать в проект договора условие, предусматривающее запрет арендатору уступать права по договору и осуществлять перевод долга по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора, а у антимонопольных органов отсутствуют основания для выдачи предписаний организаторам торгов о внесении изменений в проект договора по исключению данной из проекта договора данной оговорки.

ВАЖНО: Поскольку условие аукционной документации (проекта договора аренды земельного участка), запрещающее арендатору уступать права по договору, соответствует положениям пункта 7 статьи 448 ГК РФ и направлено на обеспечение конкуренции на рынке земли, у антимонопольного органа отсутствовали законные основания для вывода о недопустимости включения такого условия в договор и для принятия оспариваемых ненормативных правовых актов, а у судов апелляционной и кассационной инстанции - не имелось оснований для признания оспариваемых актов антимонопольного органа соответствующими закону. Также Верховный суд РФ отметил, что между предписаниями пункта 9 статьи 22 ЗК РФ и пункта 7 статьи 448 ГК РФ отсутствует коллизия общей и специальной норм: первая из упомянутых норм регулирует условия договора аренды, заключенного без проведения торгов, в то время как предписания второй касаются передачи в аренду публичных земельных участков, в отношении которых законодательством установлено обязательное проведение торгов и воплощен публичный интерес, связанный, в том числе с развитием конкуренции.

Документ: [Определение ВС РФ от 05 июля 2022 года №308-ЭС22-2357 по делу №А32-37905/2020](#)

15. ФАС России разрешила заказчикам по 44-ФЗ устанавливать в извещении о закупке обязательное требование о наличии у подрядчика договора страхования строительно-монтажных рисков для выплаты заказчиком авансового платежа установленным извещением о закупки: обязательство подрядчика о предоставлении договора страхования строительно-монтажных рисков для получения авансового платежа не является обременяющим, поскольку данное обязательство может быть установлено в проекте договора в соответствии со статьей 742 ГК РФ и указанный договор страхования строительно-монтажных рисков должен быть предоставлен подрядчиком до выплаты авансового платежа

Документ: [Решение ФАС России от 04 июля 2022 года по делу №28/06/105-2182/2022 \(закупка №2073400001222000017\)](#)

16. Суд пояснил, что действия хозяйствующих субъектов при осуществлении закупки товаров, работ, услуг у единственного поставщика согласно положению о закупке, принятому в соответствии с №223-ФЗ, не могут быть рассмотрены на предмет нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции №135-ФЗ.

Суд руководствовался положениями Закона №223-ФЗ и Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами».

Документ: [Постановление АС Московского округа от 06 июля 2022 года №Ф05-4296/2022 по делу №А40-64063/2021](#)

17. Верховный суд РФ разъяснил правила взыскания расходов подрядчика на получение банковской (независимой) гарантии в случае признания недействительным одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (частично исполненного подрядчиком), заключенного в соответствии с №44-ФЗ: если подрядчик был лишен возможности исполнить контракт в полном объеме ввиду прекращения его действия по вине заказчика, то расходы подрядчика в виде платы за банковскую (независимую) гарантию квалифицируются в качестве убытка, который подлежит взысканию с заказчика.

□ СУТЬ ДЕЛА: Заказчик отказался в одностороннем порядке от исполнения контракта на строительство объекта из-за нарушения подрядчиком сроков работ. Подрядчик обжаловал односторонний отказ заказчика в суд. Суд признал действия заказчика незаконными, т.к. заказчик не предоставил подрядчику полный пакет необходимых документов и разрешений, что привело к невозможности выполнения подрядчиком работ. После этого, подрядчик обратился в суд о взыскании с заказчика убытков (расходов на получение банковской гарантии, на страхование строительно-монтажных рисков, на командировки сотрудников и др.). Суд первой и апелляционной инстанции удовлетворили требование подрядчика, в т.ч. о взыскании убытков, понесенных в связи с оплатой вознаграждения за банковскую гарантию частично (в сумме 75% от стоимости затрат на получение БГ с учетом частично выполненных работ по по контракту). Но суд кассационной инстанции отменил эти решения. Верховный суд РФ признал незаконным решение суда кассационной инстанции о об отсутствии у подрядчика права на возмещение расходов, понесенных в результате неправомерных действий заказчика при заключении государственного контракта, в т.ч. на получение банковской (независимой) гарантии и оставил в силе решение судов первой и апелляционной инстанции удовлетворивших требование подрядчика о взыскании затрат на получение банковской гарантии, а также расходов понесенных в связи с заключением договора страхования строительно-монтажных рисков и командировки сотрудников.

ВАЖНО: если заказчиком в контракте предусмотрено, что он вправе не компенсировать подрядчику расходы, не предусмотренные сметной документацией, то согласно части 4 статьи 401 ГК РФ и статьи 431 ГК РФ, применительно к возмещению расходов подрядчика на получение банковской (независимой) гарантии на исполнение контракта, указанное соглашение предусматривающее устранении или ограничении ответственности заказчика за умышленное нарушение обязательства является ничтожным.

Документ: [Определение ВС РФ от 07 июля 2022 года №307-ЭС22-3600 по делу №А56-39195/2020](#)

18. Десятый арбитражный апелляционный суд пояснил, что включение в конкурсную документацию о закупке по 223-ФЗ требований, которые в итоге приводят к исключению из числа участников размещения заказа лиц, не отвечающих требованиям закупочной документации, не является нарушением №135-ФЗ, поскольку данные требования сами по себе не исключают конкуренции и не могут расцениваться как ограничение одних и предоставление преимуществ другим субъектам хозяйственной деятельности, поскольку Заказчик вправе предъявлять требования к участникам закупки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности в равной степени ко всем из них.

Документ: [Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда №09АП-38116/2022 от 05 июля 2022 года по делу №А40-8572/2022](#)

19. Верховный суд РФ разъяснил в каких случаях нельзя снижать размер штрафа участнику картельного сговора и освобождать его от ответственности: если из заявлений, представленных участником картельного сговора в антимонопольный орган не следует, что этот участник признает факт совершения противоправного деяния и добровольно заявляет о прекращении противоправного поведения, при этом на момент представления указанных заявлений в антимонопольный орган аукционы уже состоялись, соответственно, противоправные действия были совершены, все сведения о торгах, указанные участником сговора в заявлении ранее были известны антимонопольному органу и они содержались в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства и уже были оглашены заключения антимонопольного органа по делу, то отсутствуют основания как для освобождения такого участника картельного сговора от административной ответственности, так и для снижения ему размера назначенного административного штрафа.

Документы: [Определение ВС РФ от 08 июля 2022 года №305-ЭС22-6833 по делу №А40-16312/2021](#)

20. Верховный суд РФ пояснил, что если общество при возмездном отчуждении арендуемого имущества из государственной собственности или муниципальной собственности приобрело нежилые помещения в здании на основании договора купли-продажи недвижимости (нежилого помещения), заключенного в порядке Закона № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого СМиСП...», то такое общество, как правообладатель зданий, сооружений, расположенных на земельном участке, обязано заключить с департаментом городского имущества договор аренды земельного участка, на котором находится принадлежащее правообладателю здание, сооружение, для чего подписать соглашение о вступлении в указанный договор, поскольку на земельный участок оформлен договор аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора, а согласно пункта 3 статьи 28 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» собственники объектов недвижимости, не являющихся самовольными постройками и расположенных на земельных участках, относящихся к государственной или муниципальной собственности, обязаны либо взять в аренду, либо приобрести у государства или муниципального образования указанные земельные участки, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Документ: [Определение ВС РФ от 08 июля 2022 года №305-ЭС22-6663 по делу №А40-248982/2020](#)

21. Верховный суд РФ пояснил, что отказ собственнику легализованной в судебном порядке самовольной постройки в реализации предоставляемых государством льгот на выкуп земельного участка на том основании, что постройка изначально была самовольной, означает введение еще одной санкции, которая законом не предусмотрена. Такой отказ в льготе противоречит принципу соразмерности ответственности допущенному нарушению, не учитывает вину застройщика, которая уже была оценена судом, признавшим право на постройку. Кроме того, отказ в признании легализованной судом самовольной постройки зданием, строением, сооружением, в отношении которого собственник вправе реализовать все права, по существу означает пересмотр обоснованности такого судебного решения.

ВАЖНО: Пункт 1 статьи 2, пункт 2.2 статьи 3 Закона № 137-ФЗ не содержат указания на то, что предусмотренный ими порядок не применим к зданиям, строениям, сооружениям, на которые распространялся ранее режим самовольной постройки и которые были легализованы в судебном порядке. Прямого ограничения (исключения) для применения льготной цены выкупа публичного земельного участка только на том основании, что право на объект приобретено в силу признания его судом на основании статьи 222 Гражданского кодекса действующее законодательство не содержит. А, следовательно, и оснований для отказа в их применении лишь на этом основании не имеется.

Документ: [Определение ВС РФ от 07 июля 2022 года №308-ЭС21-28715 по делу №А32-49829/2017](#)

22. Верховный суд РФ еще раз разъяснил, что 44-ФЗ и иные НПА не содержат положений в которых указано о прекращении обязательств гаранта по банковской гарантии в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта; такое толкование противоречит смыслу банковской гарантии, как обеспечения исполнения контрактов.

ВАЖНО: В пунктах 9 и 11 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.06.2019) разъяснено, что гарант не вправе отказать бенефициару в удовлетворении его требования, если приложенные к этому требованию документы по внешним признакам соответствуют условиям независимой гарантии; обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого выдана гарантия, даже если в самой гарантии содержится ссылка на это обязательство. Также ВС РФ отметил, что Пунктом 18 Обзора судебной практики Верховного суда РФ №4 (2020), (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2020) предусмотрено, что Гарант не вправе отказать бенефициару в удовлетворении его требования об уплате денежной суммы по банковской гарантии, если приложенные к этому требованию документы по внешним признакам соответствуют условиям такой гарантии.

Документ: [Определение ВС РФ от 11 июля 2022 года № 307-ЭС22-10234 по делу №А56-16459/2021](#)

23. Верховный суд РФ пояснил, если конкурс проведен в нарушение положений Федерального закона №44-ФЗ и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что привело к ограничению конкуренции, то такой конкурс и заключенное по его результатам соглашение (контракт) с дополнительными соглашениями к нему являются недействительными.

ВАЖНО: Основанием для обращения антимонопольного органа в арбитражный суд с соответствующими требованиями о признании недействительными торгов и заключенного по их результатам соглашения является их недействительность в силу нарушения публичных интересов и запретов в сфере недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Документ: [Определение ВС РФ от 11 июля 2022 года №303-ЭС20-22403 по делу №А73-20708/2019](#)

24. Верховный суд РФ, разъяснил, когда заказчик не может расторгнуть контракт, заключенный в соответствии с 44-ФЗ, в одностороннем порядке: расторжение спорного контракта по инициативе заказчика невозможно, если на момент принятия им решения об одностороннем отказе от исполнения обязательств по контракту, он расторгнут по инициативе подрядчика по причине невозможности продолжения его исполнения, ввиду наличия объективных причин и отсутствия вины подрядчика.

ВАЖНО: Если Вы, как подрядчик (поставщик, исполнитель) по 44-ФЗ столкнулись с аналогичным решением заказчика при схожих обстоятельствах, то для признания незаконным одностороннего отказа заказчика от исполнения договора Вам необходимо подавать исковое заявление в арбитражный суд и руководствоваться положениями статей 153, 154, 166, 307, 309, 310, 450.1, 702, 715, 716, 719, 763 ГК РФ, статей 95 № 44-ФЗ, правовой позицией, изложенной в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», пунктом 14 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2011 года.

Документ: [Определение ВС РФ от 12 июля 2022 года №305-ЭС22-8645 по делу №А40-9877/2021](#)

25. Верховный суд РФ согласился с нижестоящими судами в том, что предъявление подрядчиком требования о признании незаконными действий бенефициара (заказчика по контракту) по направлению требования о выплате по банковской гарантии фактически направлено на ограничение в реализации иными лицами своих прав и законных интересов, и такой способ защиты не повлечет восстановления нарушенных прав подрядчика, если контракт расторгнут и обязательства по нему не исполнены подрядчиком. Аналогичная правовая позиция содержится в Определении ВС РФ № 305-ЭС21-1136 от 19.04.2021 года по делу №А40-15986/2020. Предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство (ст. 370 ГК РФ). Согласно п. 1 ст. 376 ГК РФ гарант отказывает бенефициару в удовлетворении его требования, если это требование либо приложенные к нему документы не соответствуют условиям гарантии либо представлены гаранту по окончании определенного в гарантии срока.

ВАЖНО: Подрядчик не лишен возможности при наличии соответствующих доказательств обратиться за защитой путем взыскания убытков, причиненных действиями заказчика по необоснованному получению суммы банковской гарантии.

Документ: [Определение ВС РФ от 12 июля 2022 года №305-ЭС22-11290 по делу №А40-40664/2021](#)

26. Арбитражный суд города Москвы согласился с решением ФАС России в том, что установление предельного максимального значения характеристики объекта закупки в размере 50% от НМЦК в порядке оценки при проведении электронного конкурса по 44-ФЗ является нарушением пункта 11 части 1 статьи 42 №44-ФЗ.

Суть дела: Вне зависимости от цены контракта, предоставленного к оценке по Детализирующему показателю Критерия, все контракты, цена которых составляет 1 251 851 360 рублей и более заказчик оценивал равнозначно - в 100 баллов. Участник закупки, предоставивший к оценке контракт с ценой в размере, например, 2 500 000 000 рублей (при НМЦК равной 2 503 702 720 рублей), по результатам оценки по Детализирующему показателю Критерия получит 100 баллов, равно как и участник закупки, предоставивший в составе заявки контракт с ценой в размере 1 251 851 360 рублей. Такой порядок оценки делает невозможным выявление наиболее опытного участника закупки, не позволяет оценить сопоставимый опыт выполнения работ, что идет в противоречие с целями и принципами, заложенными в Положении, а именно нивелирует принципы обеспечения конкуренции, эффективности осуществления закупок, поскольку неоправданно ставит в равные условия участников закупки, объемы выполнения работ которых отличаются в 2 и более раза.

ВАЖНО: Установление предельного максимального значения характеристики объекта закупки в размере 50 % от НМЦК нивелирует цель проведения закупки в форме электронного конкурса в целях выявления наиболее квалифицированного поставщика и для «победы» в Конкурсе наиболее опытному участнику закупки приходится необоснованно снижать предложение о цене контракта, поскольку главным фактором, определяющим победителя Конкурса, для сравниваемых участников, является минимальная цена. Действия Заказчика, установившего предельное максимальное значение характеристики объекта закупки в размере 50 % от НМЦК, не соответствуют Положению утвержденному Постановлением Правительства РФ №2604 от 31.12.2021 "Об оценке заявок..." и содержат признаки административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ. Также суд согласился с тем, что установление Заказчиком в извещении о закупке условия о возможности предоставления обеспечения исполнения государственного контракта, гарантийных обязательств путем предоставления банковской гарантии (вместо независимой гарантии) не соответствуют положениям пункта 17 части 1 статьи 42 №44-ФЗ и содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ

Документ: [Решение АС города Москвы от 07 июля 2022 года по делу №А40-81956/2022](#) , [Решение ФАС России от 16 февраля 2022 года по делу №28/06/105-299/2022 \(закупка №1200700009022000001\)](#)

27. Верховный суд разъяснил, что расторжение заказчиком контракта заключенного в соответствие с 44-ФЗ не освобождает подрядчика от взыскания штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств в период действия контракта (основание - ст.ст. 307,453, 702, 721 ГК РФ).

ВАЖНО: Расторжение договора на выполнение подрядных работ влечёт прекращение обязательств на будущее время и не лишает заказчика права требовать с подрядчика суммы неустойки, начисленной до момента расторжения контрактов в связи с неисполнением последним их условий (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2010 № 9-В09-23)

Документ: [Определение ВС РФ от 12 июля 2022 года №304-ЭС22-10436 по делу №А46-9740/2021](#)

28. ФАС России разъяснила, что неправомерно требовать от участников открытого конкурса в электронной форме по 44-ФЗ в составе заявки информации о наличии лицензии на осуществление деятельности в области источников ионизирующего излучения, выполняемых (оказываемых) в составе лицензируемого вида деятельности - «проектирование средств радиационной защиты источников ионизирующего излучения», если объектом закупки является выполнение проектно-исследовательских работ для строительства онкологического центра, а извещение и проект государственного контракта не содержат указания на работы, выполнение которых подлежит лицензированию. Указанные действия заказчика нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 31 №44-ФЗ. Также, комиссия ФАС России отметила, что требованиями пункта 22 и 23 Постановления Правительства РФ №2604 не предусмотрена возможность оценки предложений участников закупки по 44-ФЗ по характеристике объекта закупки по видам работ, например:

"Отсутствие предложений о качественных характеристиках объекта или непредставление предложений участника о качественных характеристиках объекта – 0 баллов;

-Наличие предложений с детализированным описанием по 1-му виду работ – 50 баллов;

-Наличие предложений с детализированным описанием по 2-му виду работ – 50 баллов»

Документ: [Решение ФАС России от 12 июля 2022 года по делу №28/06/105-2303/2022 \(закупка №0372100048822000546\)](#)

29. ФАС России провела очередной мастер-класс, рассматривая обращение заказчика - ФГУП "НАМИ" о включении победителя закупки на строительство дизайн-центра автоэлектроники и компонентов интеллектуальных транспортных систем в РНП (в связи с уклонением победителя от подписания контракта). Комиссия ФАС России установила, что заказчик незаконно допустил до аукциона заявку указанной организации и заключение контракта с ней невозможно, поэтому не включила информацию о ней в РНП. В действиях комиссии по осуществлению закупок ФГУП «НАМИ», принявшей решение о соответствии заявки ООО «...» требованиям Извещения и №44-ФЗ, установлено нарушение пункта 3 части 5 статьи 49 №44-ФЗ за что предусмотрена административная ответственность по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Документ: [Решение ФАС России от 11 июля 2022 года по делу №22/44/104/237 \(закупка №0573100009022000002\)](#)

30. Суд разъяснил, что незаконно признавать заявки участников торгов по продаже права на заключение договора аренды земельных участков находящихся в государственной собственности несоответствующими документации, если в таких заявках указан неполный, неточный адрес местонахождения организации, который не соответствует выписке из ЕГРЮЛ, но при этом, сама выписка из ЕГРЮЛ приложена к заявке.

ЧЕМ ИНТЕРЕСНО: Подавая заявки на участие в аналогичных торгах, участники торгов зачастую не совсем точно указывают юридический адрес (адрес местонахождения) организации, организаторы торгов подходят буквально и "сносят" такие заявки. Антимонопольные органы, как правило, поддерживают такие решения организаторов торгов, но не учитывают требований Лесного Кодекса РФ и судебную практик. Данное решение суда является практически единственным в стране, которое вступило в законную силу и может быть использовано антимонопольными органами страны и организаторами торгов на право аренды лесных участков в целях развития конкуренции на таких торгах.

ВАЖНО: Организатор торгов при оценке заявки участника торгов не должен ограничиваться лишь установлением формальных оснований отказа в допуске лица к участию в торгах и обязан оценить всю совокупность обстоятельств, имеющих значение для принятия законного решения. Формальный подход к вопросу о наличии или отсутствии оснований для отказа в участии в торгах не соответствует целям и задачам привлечения к ним максимально широкого круга участников и определения наиболее выгодных предложений. Из пункта 4 части 16 статьи 78 Лесного Кодекса РФ следует, что документы, подтверждающие факт внесения задатка, и

выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП являются приложениями к заявке на участие в аукционе. Соответственно, при рассмотрении заявок участников торгов (заявки и документы, составленные в форме отдельного документа), содержащиеся в них сведения должны рассматриваться в совокупности с указанными в заявке неотъемлемыми приложениями

Документ: [Постановление Арбитражного суда Северо – западного округа от 18 мая 2018 года по делу № А44-5310/2017](#) (в решении ссылки на старые нормы ЛК РФ, которые сейчас изменили нумерацию, но требования норм сохранились и актуализированы в тексте новости)

31. ФАС России разъяснила, что требование (в проекте контракта) о необходимости согласовать привлечение соисполнителей с Заказчиком не предусмотрено положениями Закона о контрактной системе, что нарушает часть 6 статьи 31 №44-ФЗ и содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

ТАК ДЕЛАТЬ НЕЛЬЗЯ: Нельзя предусматривать в проекте государственного контракта извещения о проведении конкурса, аукциона по 44-ФЗ, что исполнитель вправе в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, привлекать к исполнению своих обязательств по контракту других лиц – соисполнителей ~~только с согласия Заказчика~~.

Документ: [Решение ФАС России от 14 июля 2022 года по делу №22/44/93/165 \(извещение о закупке №0773100000322000063\)](#)

32. ФАС России разъяснила правила подписания проекта госконтракта и его приложений об обосновании предлагаемой цены контракта, суммы единиц товара, если конкурс или аукцион по 44-ФЗ проводятся для заключения контракта на поставку товаров, необходимых для нормального жизнеобеспечения граждан, и участник закупки предложил цену контракта, сумму цен единиц товара на 25 и более процентов ниже НМЦК, начальной суммы цен единиц товара:

Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность участника закупки отдельно от контракта подписывать иные документы, приложенные к контракту в момент его подписания.

СУТЬ ДЕЛА: Победитель закупки подписал проект контракта, а также прикрепил файл с документами обоснования предлагаемой цены контракта. Оператор площадки пояснил, что победителем закупки в личном кабинете на сайте оператора электронной площадки загружен файл с документами обоснования предлагаемой цены контракта, при этом электронной подписью участника закупки данный файл не подписан, в связи с чем у Заказчика отсутствовала возможность получить к нему доступ. Далее, Заказчик, в соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 37 №44-ФЗ разместил в ЕИС протокол признания Заявителя уклонившимся от заключения контракта по причине непредставления Заявителем обоснования предлагаемой цены контракта.

ВАЖНО: Частью 9 статьи 37 №44-ФЗ установлено, что в случае, если конкурс или аукцион проводится для заключения контракта на поставку товаров, необходимых для нормального жизнеобеспечения граждан, участник закупки, предложивший цену контракта, сумму цен единиц товара на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, начальной суммы цен единиц товара, наряду с требованиями, предусмотренными статьей 37 №44-ФЗ, обязан представить заказчику обоснование предлагаемых цены контракта, суммы цен единиц товара, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара (за исключением случая, если количество поставляемых товаров невозможно определить), документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемым цене, сумме цен единиц товара. Комиссия ФАС России пришла к выводу, что Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность участника закупки отдельно от контракта подписывать иные документы, приложенные к контракту в момент его подписания. Действия Оператора электронной площадки АО "ЕЭТП", не обеспечившего надежность функционирования программных и технических средств, используемых при заключении контракта, нарушают часть 13 статьи 24.1 №44-ФЗ и

содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.31.1 КоАП РФ.

Документ: [Решение ФАС России от 13 июля 2022 года по делу №28/06/105-2306/2022 \(извещение о закупке №086020000822003994\)](#)

33. Предоставление участникам закупок по 223-ФЗ права оспаривать положения документации после окончания срока подачи заявок, а также после отклонения заявок свидетельствует о предоставлении таким участникам необоснованных и незаконных преимуществ, что нарушает права заказчиков и не соответствует балансу частных и публичных интересов на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также принципам стабильности публичных правоотношений, добросовестной реализации прав и законных интересов, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения и, в конечном итоге, недопустимости злоупотребления правом (части 3, 4 статьи 1 ГК РФ, часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Документ: [Решение АС Камчатского края от 15 июля 2022 года по делу №А24-44/2022](#)

34. Суд разъяснил основания признания недействительным предписаний и решений антимонопольных органов выданных по итогам рассмотрения жалоб по закупкам проводимым в соответствии с 223-ФЗ. Решения и предписания УФАС должны быть подписаны всеми членами комиссии УФАС рассматривающей жалобу, в том числе несогласившимися с решением, с изложением отдельно письменно особого мнения. Отсутствие в решении и выданном на его основании предписании подписей некоторых членов комиссии УФАС, не согласных с решением и изложивших письменно особое мнение, является существенным нарушением, ставящим под сомнение объективность выводов, содержащихся в решении антимонопольного органа, имеющего законную силу. Таким образом, принятие окончательного решения оформленного ненадлежащим образом, является существенным нарушением, влекущим признание его недействительным, а равно, как и предписания выданного на основании данного решения и содержащего аналогичные нарушения (недостатки).

Документ: [Решение АС Чувашской Республики от 15 июля 2022 года по делу №А79-9442/2021 \(закупка №32110405460\)](#)

35. Верховный суд РФ признал обоснованным довод участника закупки о том, что решение об одобрении сделки для участия в госзакупках не требуется, поскольку положения об одобрении крупной сделки не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа.

Документ: [Определение ВС РФ от 18 июля 2022 года №309-ЭС22-10587 по делу №А76-1096/2021](#)

36. Верховный суд РФ: если участник закупки по 44-ФЗ представил предложение в отношении объекта закупки, в котором содержится информация относительно методов утилизации, планируемых к использованию в процессе выполнения работ по предмету контракта, которые не соответствуют требованиям, содержащимся в конкурсной документации и не являются ресурсосберегающими, то такая заявка подлежит отклонению.

Документ: [Определение ВС РФ от 15 апреля 2022 года №305-ЭС22-4128 по делу №А40-258356/2020 \(извещение о закупке №0173100004520001931\)](#)

37. Суд разъяснил, что в период с 01 апреля 2022 года по 01 октября 2022 года не подлежит начислению неустойка за неисполнение заказчиками по 44-ФЗ обязательств по своевременной оплате поставленного им по государственным контрактам товара, оборудования (основание - Постановление Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497).

Документ: [Решение АС Приморского края от 19 июля 2022 года по делу №А51-7091/2022](#)

38. Верховный суд РФ отметил в своем определении от 19 июля 2022 года, что разрешение антимонопольным органом в административном порядке спора о правомерности взимания платы за оформление пропусков для прохода (проезда) пользователей услуг морского порта и транспортных средств на территорию порта, как таковой, без установления признаков антимонопольного нарушения, является превышением полномочий и влечет признание решения антимонопольного органа недействительным: при принятии оспариваемого ненормативного правового акта антимонопольный орган не установил всю совокупность юридически значимых обстоятельств, необходимых для квалификации поведения хозяйствующего субъекта как антимонопольного нарушения, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением на рынке в одной из двух предусмотренных законом форм. **ВАЖНО:** Наличие у конкретного юридического лица статуса хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, само по себе не означает, что любое несоблюдение им требований действующего законодательства свидетельствует о ведении монополистической деятельности, запрещенной согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Иной подход не соответствовал бы предмету и целям правового регулирования, определенным в статье 1 Закона о защите конкуренции. Полномочия антимонопольного органа при применении статьи 10 Закона о защите конкуренции состоят в пресечении монополистической деятельности - выявлении нарушений, обусловленных использованием экономического положения лицом, доминирующим на рынке, а не в осуществлении контроля за соблюдением хозяйствующими субъектами норм гражданского, жилищного и иного законодательства, и не в разрешении гражданских споров в административном порядке (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2021 № 309-ЭС21-119, от 29.01.2021 № 307-ЭС20-12944, от 01.03.2018 № 306-КГ17-17056, от 04.07.2016 № 301-КГ16-1511 и др.).

Документ: [Определение ВС РФ от 19 июля 2022 года №303-ЭС22-2685 по делу №А51-419/2021](#)

39. Верховный суд РФ признал обоснованным решение судов нижестоящих инстанций о взыскании с заказчика упущенной выгоды в пользу исполнителя (неполученного исполнителем вознаграждения за период, в течение которого он лишился возможности оказания услуг по контракту), если заказчик принял незаконное решение об отказе от исполнения контракта по 44-ФЗ: возражая против иска, заказчик ссылался на часть 23 статьи 95 Закона № 44-ФЗ. Эти доводы заказчика суды всех инстанций отклонили, отметив, что в указанной норме «речь идет о праве заказчика требовать от исполнителя оплаты фактически понесенных расходов, в то время как в рассматриваемом споре требование о взыскании упущенной выгоды заявлено не заказчиком, а исполнителем по контракту в связи с незаконным отказом заказчика от контракта».

ЧЕМ ИНТЕРЕСНО: Это одно из немногих решений судов в стране по взысканию упущенной выгоды (неполученного исполнителем вознаграждения за период, в течение которого он лишился возможности оказания услуг по контракту) с заказчиков, которые незаконно расторгают государственные контракты по 44-ФЗ с исполнителями (подрядчиками, поставщиками).

Документ: [Определение ВС РФ от 17 апреля 2020 года №305-ЭС20-2531 по делу №А41-17388/2019](#) , [Решение АС Московской области от 20 мая 2019 года по делу №А41-17388/19](#)

40. ФАС России в очередной раз установила незаконность списания денежных средств оператором электронной площадки "Сбербанк-АСТ" за заключение контракта по результатам закупки по 44-ФЗ для СМП - 2400 рублей (включая НДС - 400 рублей), вместо 2000 рублей. Это не первое нарушение, ранее ФАС России уже выносила аналогичные решения. Напоминаем данному оператору, что на основании пункта 2 Постановления № 564 от 10.05.2018 года, в случае заключения контракта по результатам осуществления закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 №44-ФЗ предельный размер платы не может составлять более одного процента начальной (максимальной) цены контракта и более чем 2 000 рублей.

ВАЖНО: В соответствии с положениями Постановления № 564 при взимании платы за участие в электронном аукционе с участника, с которым заключается контракт по результатам проведения закупки, следует учитывать, что при включении в размер устанавливаемой платы суммы налога на добавленную стоимость общий размер взимаемой платы не должен превышать более одного процента начальной (максимальной) цены контракта и более чем 2 000 рублей.

Документ: [Решение ФАС России от 18 июля 2022 года по делу №П-254/22](#)

41. ФАС России разъяснил оператору ЭТП ГПБ, что функционал электронной площадки вводит участников закупок по 44-ФЗ, в заблуждение, поскольку документы предоставляемые на основании части 9 статьи 37 №44-ФЗ не являются обеспечением исполнения государственного контракта, а пояснения оператора электронной площадки о том, что предоставление документов в соответствии с частью 9 статьи 37 №44-ФЗ доступно пользователю в блоке «Подтверждающие документы» в разделе «Обеспечение контракта» посредством кнопки «Добавить», не освобождает его от ответственности по части 10 статьи 7.30 КоАП РФ за нарушение части 13 статьи 24.1 №44-ФЗ.

Документ: [Решение ФАС России от 19 июля 2022 года по делу №28/06/105-2298/2022 \(закупка №01192000001220070160\)](#)

42. ФАС России разъяснила, что в проекте контракта извещения о закупке по 44-ФЗ заказчик обязан предусмотреть положение части 13 статьи 37 №44-ФЗ о не осуществлении выплаты аванса исполнителю, предложившему стоимость цены контракта на 25 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.

В ином случае, такие действия заказчика нарушают пункт 1 часть 13 статьи 34 №44-ФЗ и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Документ: [Решение комиссии ФАС России от 15 июля 2022 года по делу № 28/06/105-2239/2022](#)

43. Арбитражный суд Республики Саха (Якутия): Заказчик не вправе отклонять заявку участника закупки по 44-ФЗ поданную для участия в открытом конкурсе в электронной форме на ремонт дорог (улиц) и др., если в протоколе об одобрении крупной сделки организации участника закупки не указан срок в течение которого действует данное решение, т.к. исходя из положений 21.1 и 24.2 №44-ФЗ данный протокол предоставляется оператору электронной площадки для прохождения организацией участника закупки аккредитации на электронных площадках, а следовательно, данный протокол не может быть расценен конкурсной комиссией в качестве решения об одобрении крупной сделки и к нему не подлежат применению положения абзаца 6 части 4 статьи 79 Закона об акционерных обществах.

Документ: [Решение АС Республики Саха \(Якутия\) от 22 июля 2022 года по делу №А58-6570/2021 \(закупка № 0116300000121000541\)](#)

44. ФАС России разъяснил, что требование заказчика в проекте контракта, при осуществлении закупки по 44-ФЗ, счета-фактуры, является неправомерным и нарушает часть 13 статьи 34 №44-ФЗ, так как согласно части 3 статьи 169 НК РФ на организации и индивидуальных предпринимателей, которые не являются налогоплательщиками НДС, не возложена обязанность по предоставлению, в ходе осуществления хозяйственных операций, счета-фактуры. Также ФАС России, отметил, что если результатом выполнения работ по контракту является разработанная проектная документация, то нельзя устанавливать в извещении требование к участникам закупки о членстве в СРО в области инженерных изысканий и предоставлении в составе заявки на участие в закупке выписки из реестра членов саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, т.к. такие действия заказчика нарушат пункт 1 части 1 статьи 31 №44-ФЗ.

Документ: [Решение комиссии ФАС России от 19 июля 2022 года по делу №28/06/105-2383/2022 \(закупка №0173100007722000160\)](#)

45. ФАС России разъяснила оператору электронной площадки "Сбербанк-АСТ", что отклонение заявки участника закупки представившего для внесения в реестр участников закупок, аккредитованных на электронной площадке (для соблюдения требований пункта 4 Постановления Правительства РФ №2571), 3 исполненных контракта вместо одного (при этом, ранее оператором электронной площадки были одобрены и включены в реестр 3 контракта от указанного участника закупки), является незаконным и нарушает часть 13 статьи 24.1 №44-ФЗ.

Документ: [Решение комиссии ФАС России от 20 июля 2022 года по делу №22/44/99/193 \(закупка №0851200000622004026\)](#)

46. Верховный суд РФ не стал пересматривать дело и согласился с решением нижестоящего суда о том, что действующее законодательство о контрактной системе не предусматривает необходимость представления участниками закупок документов, подтверждающих опыт выполнения соответствующих работ исключительно в качестве генерального подрядчика, в связи с чем для определения наличия у участника аукциона опыта по выполнению соответствующих работ не имеет значения - в каком качестве он являлся их исполнителем, в качестве генподрядчика или субподрядчика (Определение Верховного Суда РФ от 21.07.2021 № 307-ЭС21-11283 по делу № А56-54430/2020, Определение Верховного Суда РФ от 23.07.2019 № 301-ЭС19- 11536) и договор субподряда, представленный в качестве опыта работ по ПП РФ №99, является надлежащим подтверждением опыта участника.

Документ: [Определение ВС РФ от 21 июля 2022 года №306-ЭС22-11340 по делу №А12-15045/2021](#), [Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда РФ от 02 декабря 2021 года по делу №А12-15045/2021](#)

47. Обращаем внимание участников закупок и заказчиков, что с 01 апреля 2022 года по 01 октября 2022 года Правительством РФ установлен мораторий на начисление каких-либо финансовых санкций на задолженность ответчиков, в т.ч. по контрактам заключенным в соответствии с 44-ФЗ.

Документ: [Постановление Правительства РФ №497 от 28 марта 2022 года, решение АС Свердловской области от 22 июля 2022 года по делу №А60-63921/2021](#)

48. Верховный суд РФ разъяснил, что Китай и Специальный административный район Китая Гонконг для целей предоставления тарифных преференций определены двумя отдельными самостоятельными пользователями единой системы тарифных преференций, и основания для предоставления тарифных преференций отсутствуют, если заявитель не подтвердил такие важные критерии для предоставления тарифной преференции, как критерий непосредственной закупки товара у субъекта, зарегистрированного на территории пользователя преференции, так и одновременно критерий прямой поставки товара с территории того же пользователя системы тарифных преференций. В Перечень развивающихся стран-пользователей системы тарифных преференций Евразийского экономического союза (Приложение № 2), утвержденный Решением Комиссии Таможенного союза от 27.11.2009 № 130, включены отдельными пунктами Китайская Народная Республика (пункт 41) и Специальный административный район Китая Гонконг (пункт 25).

ВАЖНО: Поскольку страной происхождения ввозимого товара является Китай, приобретение его у субъекта предпринимательской деятельности, зарегистрированного не в Китае, а в другой стране-пользователе, в данном случае Гонконге, является несоблюдением условий непосредственной закупки и, соответственно, условий предоставления тарифных преференций

Документ: [Определение ВС РФ от 22 июля 2022 года №303-ЭС22-9424 по делу № А51-7210/2021](#) , [Постановление АС Дальневосточного округа от 01 марта 2022 года №Ф03-6887/2021 по делу №А51-7210/2021](#)

49. АС города Москвы разъяснил, что в случае, когда по итогам закупки в рамках №223-ФЗ заказчик отклонил все заявки, кроме одной (но этот участник победителем торгов в протоколе не признан) и признал закупку несостоявшейся, то он не обязан заключать договор с единственным участником такой закупки (ст.ст. 1, 8, п. 1 ст. 421, п. 4 ст. 445, ст. 447 ГК РФ, п. 3 ч. 2 ст. 1, ч. 2 ст. 2 №223-ФЗ). Признание конкурса несостоявшимся без заключения с единственным участником договора отвечает установленным целям законодательства о закупках. Противоположное же не обеспечивает эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений. Ссылка антимонопольного органа на ч. 15 ст. 3.2 № 223-ФЗ является несостоятельной, поскольку указанная норма права регламентирует лишь сроки заключения договора по результатам закупки, но ни как ни обязанность по заключения договора по несостоявшейся процедуре. Более того, данная норма права не применима в случаях, когда победитель закупки не определен итоговым протоколом.

СУТЬ ДЕЛА: Заказчик (ОАО "РЖД") провел закупку по 223-ФЗ и отклонил все заявки кроме одной, но в итоговом протоколе данную заявку не признал победителем. Участник закупки обратился в УФАС с требованием обязать заказчика заключить договор. Московское УФАС признало действия заказчика незаконными и обязало заказчика заключить договор с единственным участником торгов, признанных несостоявшимися, однако в своем решении УФАС не указало, какими именно требованиями действующего законодательства предусмотрено подобное обязательство. Решение и предписание УФАС нарушили права и законные интересы ОАО «РЖД» и оно обратилось в суд. Суд поддержал ОАО "РЖД" и отменил решение и предписание УФАС, пояснив, что антимонопольный орган своими действиями вмешивается в финансово-хозяйственную деятельность ОАО «РЖД», обязывая применять иной порядок проведения закупок, не соответствующий Положению о закупке ОАО «РЖД» и Закону о закупках, и признавая неправомерными типовые положения документации о закупке, установленные строго в соответствии с нормами законодательства.

ВАЖНО: Закрепленное заказчиком право, а не обязанность заключить договор с единственным допущенным участником предусмотрено в целях вариативности ведения им экономической деятельности, так как организация закупочной деятельности является инструментом сокращения

издержек и получения экономической эффективности от проведения торгов, что, в свою очередь, является одним из важнейших принципов организации закупок, предусмотренных ч. 1 ст. 3 Закона о закупках наряду с прозрачностью и недискриминационным доступом участников.

Документ: [Решение АС города Москвы от 13 июля 2022 года по делу №А40-65091/2022 \(закупка №32110988854\)](#)

50. ФАС России напомнила, что требование к участникам закупки по 44-ФЗ об отсутствии сведений в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в действующей редакции Закона о контрактной системе, нарушают часть 1.1 статьи 31 №44-ФЗ и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

ТАК УСТАНОВЛИВАТЬ НЕЛЬЗЯ: ... "требование об отсутствии в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации о лицах, указанных в пунктах 2 и 3 части 3 статьи 104 Закона о контрактной системе № 44-ФЗ".

ТАК МОЖНО: ..."требование об отсутствии в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации о лицах, информация о которых содержится в заявке на участие в закупке в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе, если Правительством Российской Федерации не установлено иное. В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должна содержать идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, управляющего (при наличии), управляющей организации (при наличии), участников (членов) корпоративного юридического лица, владеющих более чем двадцатью пятью процентами акций (долей, паев) корпоративного юридического лица, учредителей унитарного юридического лица или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика таких лиц".

Документ: [Решение комиссии ФАС России от 22 июля 2022 года по делу №22/44/93/185 \(закупка №0173100005722000022\)](#)

51. Обращаем внимание участников закупок, что в случае, когда по вине оператора электронной площадки Вы не можете своевременно подписать контракт по итогам закупки или подать ценовое предложение, то Вас спасет государственная информационная система «Независимый регистратор», предназначенная для фиксации действий участников закупок в процессе проведения торгов на электронных площадках и в ЕИС. Устанавливайте ее на свой компьютер до начала торгов и фиксируйте через нее все свои действия при подаче заявок, ценовых предложений или подписании контракта. Эти данные будут доказательствами в ФАС России в случае установления нарушений в ходе торгов и при подписании контракта и не позволят списать Вас в РНП или признать победителем другого участника (если были нарушения).

Документ: [Решение комиссии ФАС России от 22 июля 2022 года по делу №28/06/105-2373/2022 \(закупка №0872500000222000005\)](#)

52. ФАС России выявила нарушения в действиях оператора электронной площадки "Сбербанк - АСТ", который при проведении открытого конкурса в электронной форме по 44-ФЗ на строительство производственно-складских зданий на территории промышленной зоны «Заволжье» Заволжского района г. Ульяновска, не передал Заказчику в составе заявки одного из участников аккредитованных на сайте оператора электронной площадки в соответствии с позицией 7 раздела II приложения к Постановлению №2571, контракт, акт о приемке выполненных работ, разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, а предоставил только реестровую запись контракта № 2060802650017000037. Представитель Оператора электронной площадки в письменных пояснениях сообщил, что Заказчику передана только реестровая запись контракта в связи с техническим сбоем на сайте Оператора. электронной площадки. На основании чего, заказчик в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 11.07.2022 № ИЭОК1 признал заявку указанного участника закупки не соответствующей требованиям, установленным в Извещении и Постановлении № 2571. Комиссия ФАС России пришла к выводу, что вышеуказанные действия Оператора электронной площадки нарушают часть 13 статьи 24.1 Закона о контрактной системе, а также содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.30 КоАП РФ.

Документ: [Решение комиссии ФАС России от 21 июля 2022 года по делу №28/06/105-2329/2022 \(закупка №0168500000622002428 на сумму 497,644 млн рублей\).](#)

53. ФАС России напомнила заказчикам по 44-ФЗ, что при проведении закупок на выполнение работ по строительству, НЕЛЬЗЯ устанавливать в проекте контракта требование к подрядчику о предоставлении для согласования с Заказчиком поэтапного графика производства работ, основанного на графике выполнения строительно-монтажных работ, т.к. это не предусмотрено положениями Закона о контрактной системе.

Указанные действия Заказчика, Уполномоченного органа, установивших в проекте контракта извещения положение о необходимости согласования с Заказчиком поэтапного графика производства работ, нарушают часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Документ: [Решение комиссии ФАС России от 20 июля 2022 года по делу №28/06/105-2296/2022 \(закупка №0131300000622001399 на сумму 1,844 млрд рублей на строительство «Строительство ВПС-21» в Воронеже\).](#)

54. Для участия в закупках по 44-ФЗ могут допускаться организации включенные в РНП по 223-ФЗ. У заказчиков нет оснований для отклонения заявок таких участников. Если информация об участнике закупки есть лишь в реестре по № 223-ФЗ, то заказчики не вправе их отклонять, т.к. по № 44-ФЗ ведется другой РНП и заказчики вправе требовать, чтобы данных о контрагенте не было только в этом реестре.

Документ: [Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 05.07.2022 по делу № 44-2021/22 по закупке 0372200126122000012, аналогичное решение было вынесено Марийским УФАС от 03.02.2022 по делу № 012/04/7.30-35/2022 по закупке №0308300014121000049](#)

55. ФАС России приняла решение не включать информацию о поставщике 30 автомобилей Citroen Space Tourer для ФКУ «ЦОУМТС МВД России» (по контракту от 25 февраля 2022 года) в РНП, вследствие обстоятельств непреодолимой силы, т.к. поставщик предоставил письмо от официального дилера Citroen в России ООО «ПЕЖО СИТРОЕН РУС», согласно которому автомобили Citroen Space Tourer до конца 2022 года производиться не будут, сроки начала производства достоверно не установлены.

Согласно абзацу 3 подпункта «в» пункта 15 Постановления № 1078 орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр, если в результате проведения проверки поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц (далее – санкции), и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера (далее – меры ограничительного характера).

Документ: [Решение комиссии ФАС России по делу №22/44/104/257ГОЗ \(закупка №0373100056022000023\)](#)

56. Суд разъяснил антимонопольным органам, что обязательное осуществление автономными учреждениями закупок в соответствии с №44-ФЗ возможно только в случаях прямо предусмотренных №223-ФЗ. Поэтому государственные автономные учреждения вправе проводить закупки на поставку лекарственных препаратов с МНН без наличия в описании объекта закупки условия о поставке лекарственного препарата с учетом возможности его поставки в кратной дозировке и двойном количестве, некратной эквивалентной дозировке, не применяя Постановление Правительства РФ №1380 от 15.11.2017 года, т.к. проведение таких закупок по №44-ФЗ не является для них обязательным. Решение антимонопольного органа в части установления в действиях заказчика нарушения ч.5 ст.33 и п. 1 ч. 2 статьи 42 №44-ФЗ признано незаконным.

Документ: [Решение АС Свердловской области от 28 июля 2022 года по делу №А60-28423/2022 \(закупка №0362200038222000436\)](#)